

Sygnatura akt IV U 272/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 17 grudnia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie SSR Magdaleny Piątkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2020 r. na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 148¹ kpc

sprawy z odwołania M. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 10 czerwca 2020 r., znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie,

II zasądza od M. D. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego.

UZASADNIENIE

Powód M. D. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. wydanej w dniu 10 czerwca 2020 roku, wskazując, że nie zgadza się z wysokością przyznanego mu jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu 17 października 2018 roku. W uzasadnieniu wskazał, że Komisja Lekarska ZUS błędnie ustalił, że długotrwały uszczerbek na jego zdrowiu spowodowany następstwami wypadku przy pracy wynosi 6%.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania oraz o zasądzenie na swoją rzecz od powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano podstawę prawną decyzji, tj. przepisy ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tj. Dz.U. z 2019 r, poz. 1205). Organ rentowy argumentował, że podstawą wydanej decyzji było orzeczenie KL ZUS, która ustaliła, że powódka doznała 6% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w wyniku wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu 17 października 2018 roku.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód M. D. w dniu 17 października 2018 roku uległ wypadkowi przy pracy związanej z konserwacją wyciągu narciarskiego w Z.. Powód wchodząc po drabinie stracił równowagę a następnie spadł z wysokości około 2,5 m. Upadek nastąpił na plecy i spowodował u powoda silny ból. Wezwany na miejsce zdarzenia zespół pogotowia ratunkowego zabral powoda do szpitala w P..

Bezsporne.

W wyniku tego wypadku powód doznał złamania trzonu kręgu L1. Bezpośrednio po zdarzeniu M. D. był leczony operacyjnie., wykonano wówczas stabilizację (...)-L2. W dniu 29 kwietnia 2019 roku powód miał wykonane kontrolne badanie obrazowe kręgosłupa L-S, które wykazało prawidłowy obraz stabilizacji. Aktualnie powód skarży się na dolegliwości bólowe pleców, głównie w czasie zmian pogody lub noszenia ciężkich przedmiotów. Nie korzysta z farmakoterapii.

Długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowany skutkami wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu 17 października 2018 roku wynosi 6%.

Dowód:

-opinia biegłych sądowych z zakresu chirurgii ogólnej D. R. i neurologii-M. W. z dnia 12 października 2020 roku (k. 17-18);

-dokumentacja medyczna zawarta na k.7-10;

-akta (...) Oddziału w W. w załączeniu.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 3 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz.1205 ze zmianami) za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz definiowany jako uszkodzenie tkanek ciała lub narządów człowieka wskutek działania czynnika zewnętrznego (art. 2 pkt 13 powołanej ustawy). Jeśli przy tak zdefiniowanym urazie doszło do uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonemu należne jest jednorazowe odszkodowanie (art.6 ust. 1 pkt 4 powołanej ustawy)

W niniejszej sprawie niesporne było, iż zdarzenie, jakiemu powód uległ w dniu 17 października 2018 roku było wypadkiem przy pracy, i że w jego wyniku powód doznał uszczerbku na zdrowiu. Zadaniem sądu było ustalenie, czy w wyniku tego wypadku powód doznał uszczerbku na zdrowiu wyższego niż 6%.

W tym celu Sąd dopuścił dowód z akt wypadkowych strony pozwanej, dokumentacji medycznej powoda oraz z opinii biegłych sądowych. Przeprowadzony dowód z opinii biegłych sądowych z zakresu chirurgii ogólnej i pozwolił sądowi na ustalenie, iż w wyniku przedmiotowego wypadku, powód doznał uszczerbku na zdrowiu w wysokości nie wyższej niż 6%. Podczas badania przedmiotowego nie stwierdzono u powoda takiego ograniczenia ruchomości kręgosłupa, które spełniałoby co najmniej zapisy podpunktu a) tabeli uszczerbkowej (ograniczenie ruchomości kręgosłupa w odcinku piersiowym i lędźwiowym w zakresie rotacji powyżej 20 stopni lub zginania do 50 cm). W przedłożonej dokumentacji medycznej brak zapisów potwierdzających taki deficyt, szczególnie po upływie 6 miesięcy od dnia wypadku.

Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do negowania powyżej przedstawionego stanowiska biegłych. Tym bardziej, że wydane opinie zawierają pełne i jasne uzasadnienie, uwzględniające doznane u powoda urazy. Podkreślić należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonującą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005r., II CK 572/04, Lex nr 151656). Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Dlatego też Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia ustalając, iż powód doznał 6% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy jakiemu uległ w dniu 17 października 2018 roku. Mając powyższe na względzie Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc w zw. z art. 11 i 12 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 roku w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz. U. z 2020 roku, poz. 233) oddalił odwołanie w punkcie I wyroku.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z §9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 2015 r, poz. 1804 ze zm.).