

Sygn. akt IV U 270/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 17 sierpnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy , IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie SSR Magdaleny Piątkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 17 sierpnia 2021 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z odwołania P. Ś.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału we W. z dnia 27 maja 2020 roku , znak: (...)

o świadczenie rehabilitacyjne

I. oddala odwołanie,

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

### UZASADNIENIE

Powód P. Ś. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia 27 maja 2020 roku przyznającej mu prawo do świadczenia rehabilitacyjnego do 10 kwietnia 2019r. i domagał się wydłużenia tego okresu do 23.06.2019r. W uzasadnieniu powód wskazał, iż organ rentowy wykluczając powoda z ubezpieczeń społecznych pozbawił powoda środków do życia odmawiając mu prawa do zasiłku chorobowego i świadczenia rehabilitacyjnego. Wyrokami Sądu Okręgowego i Rejonowego zmieniono decyzje organu rentowego uznając, iż podlegał ubezpieczeniom społecznym i przyznając mu prawo do w/w świadczeń. Powód podniósł, iż zaskarżona niniejszym odwołaniem decyzja nie wskazuje uzasadnienia, dla którego organ rentowy przyznał świadczenie rehabilitacyjne jedynie na 14 dni. Ponadto wskazał, iż zarejestrował się w urzędzie pracy wobec trwających postępowań w przedmiocie podlegania ubezpieczeniu i związanych z tym świadczeń z ustawy zasiłkowej i nie miał wiedzy, na jaki okres przyznane zostanie mu świadczenie w razie korzystnych dla niego rozstrzygnięć sądowych.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania. Wskazano, iż świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonej ustawą zasiłkową przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych. Wskazano na toczące się i zakończone korzystnie dla powoda postępowania sądowe i wskazano, że od dnia 11.04.2019r. do 23.06.2019r. powód widniał jako osoba bezrobotna pobierająca zasiłek dla bezrobotnych a następnie od 26.06.2019r. jest zgłoszony do ubezpieczeń społecznych jako pracownik podlegający ubezpieczeniom społecznym opłacający składki za własne ubezpieczenie określonym w art. 109 rozporządzenia Rady ( EWG)

***W toku postępowania Sąd ustalił***

***następujący stan faktyczny:***

Dnia 27.09.2018r. powód będący pracownikiem (...) sp. z o.o. z/s we W. uległ wypadkowi w drodze do pracy.

Decyzją organu rentowego z dnia 22.02.2019r. ustalono, iż powód P. Ś. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu od dnia 26.09.2018r. do 25.12.2018r. W konsekwencji kolejnymi decyzjami odmówiono powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od 27.09.2018r. do 28.02.2019r., od 1.03.2019r. do 27.03.2019r., od 28.03.2019r. do 10.04.2019r. oraz prawa do świadczenia rehabilitacyjnego.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 10 września 2019r. wydanym w sprawie VII U 370/19 zmieniono zaskarżoną przez powoda decyzję ustalając, iż w okresie od 26.09.2018r. do 25.12.2018r. powód podlegał ubezpieczeniom jako pracownik (...) sp. z o.o. z/s we W.. Na skutek tego Sąd Rejonowy podjął zawieszony postępowanie co do świadczeń w postaci zasiłku chorobowego i świadczenia rehabilitacyjnego i wyrokiem z dnia 16.01.2020r. zmienił zaskarżone decyzje przyznając powodowi prawo do w/w świadczeń.

Akta sprawy IV U 145/19 ( akta w załączeniu)

W następstwie tego wyroku organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję określając ramy czasowe świadczenia rehabilitacyjnego na okres od 28.03.2019r. do 10.04.2019r.

Powód w spornym okresie nie był niezdolny do pracy i nie wymagał dalszej rehabilitacji.

Dowód:

Opinia biegłego ortopedy główna i uzupełniająca k. 34-37, 89-90

dokumentacja medyczna k. 38-67

***W tak ustalonym stanie faktycznym***

***sąd zważył:***

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 18 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa świadczenie rehabilitacyjne przysługuje ubezpieczonemu, który po wyczerpaniu zasiłku chorobowego jest nadal niezdolny do pracy, a dalsze leczenie lub rehabilitacja lecznicza rokuje odzyskanie zdolności do pracy. Świadczenie to przysługuje przez okres niezbędny do przywrócenia zdolności do pracy, nie dłużej jednak niż przez 12 miesięcy.

A zatem podstawową przesłanką warunkującą przyznanie przedmiotowego uprawnienia jest niezdolność do pracy. Jak wynika z opinii biegłego ortopedy nie można było przyjąć, aby w spornym okresie powód przesłankę tę spełniał i aby wymagał dalszej rehabilitacji. Opinia biegłego była oparta o szczegółową analizę dokumentacji medycznej powoda i jego badanie. W zakresie postawionej tezy była czytelna, szeroko uzasadniona, szczególnie po przedstawieniu biegłemu pisma powoda z dnia 21.04.21r. Zdaniem sądu opinia podstawowa jak i uzupełniająca w sposób wyczerpujący odpowiedziała na wszystkie postawione pytania, zatem powołanie kolejnego biegłego tej samej specjalności byłoby niecelowe i przedłużało czas postępowania. Sąd wziął przy tym pod uwagę argumenty trafnego orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2009 roku wydanego w sprawie I PK 97/09, gdzie wskazano, że potrzeba powołania innych biegłych powinna wynikać z okoliczności sprawy, a nie z samego niezadowolenia strony z dotychczas złożonej opinii, która w niniejszej sprawie – wobec zastrzeżeń powoda -została uzupełniana przez biegłego w sposób wystarczający do pełnego ustalenia stanu faktycznego w sprawie. Opinia uzupełniająca doręczona została powodowi dnia 27.07.21r. i do dnia wyrokowania w dniu 17.08.21r. nie wpłynęły do niej zastrzeżenia.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, iż brak było materialnej podstawy przyznania powodowi prawa do świadczenia i na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. oddalono odwołanie ,nie obciążając powoda kosztami procesu ( art. 102kpc)