

Sygnatura akt IV U 412/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 27 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: sędzia Magdalena Piątkowska

Protokolant: Alicja Gibas

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2023 r. na rozprawie

sprawy z odwołania J. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 17 października 2019 r. roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. i przyznaje J. G. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 01.12.2017r. dodatkowo w wysokości należności za 15% uszczerbku na zdrowiu, tj. w kwocie 19.035 zł;

dalej idące odwołanie oddala;

zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. na rzecz powoda J. G. kwotę 180 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód J. G. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 17 października 2019 roku, która przyznano wnioskodawcy jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy z dnia 1.12.2017r. w wysokości należności za 10% uszczerbku na zdrowiu po tym, jak Komisja Lekarska ZUS obniżyła ustalony przez Lekarza Orzecznika ZUS uszczerbek na zdrowiu z 15% do 10%. W uzasadnieniu przedstawiono obrażenia, jakich na skutek wypadku doznał powód, oraz wskazano jakich dolegliwości i ograniczeń w związku z urazami powód doznaje w życiu codziennym. Wskazano, iż łączny uszczerbek na jego zdrowiu powinien wynosić 35 %.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazano, iż na podstawie badania lekarskiego ubezpieczonego przeprowadzonego przez Komisję Lekarską ZUS organ rentowy ustalił, że skarżący w wyniku wypadku doznał 10 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

W toku postępowania Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. G. uległ wypadkowi przy pracy w dniu 1.12.2017 r. doznając złamania trzonu kości piszczelowej prawej powikłanego destabilizacją zespolenia, ze stawem rzekomym kości strzałkowej. W dniu wypadku leczony był operacyjnie, zespolono złamanie kości podudzia za pomocą płytki blokowanej. Po wypisie powód leczony był w poradni ortopedycznej. W dniu 9.07.2018r. powód był reoperowany, wykonano ponowne zespolenie kości podudzia. U powoda w związku z tym urazem występuje poszerzenie obrysów stawu skokowego oraz ograniczenie ruchomości

w stawie skokowym, co powoduje trudności w chodzeniu, czyni chód niewydolnym. Poza tym staw rzekomy kości strzałkowej w niewielkim stopniu zaburza funkcję podporową kończyny.

Ponadto powód doznał złamania 1/5 dalszej kości łokciowej prawej (złamanie kości łokciowej leczone było opatrunkiem gipsowym) ze stawem rzekomy kości łokciowej prawej, co powoduje, że funkcja chwytnej ręki jest słabsza, powód nie jest w stanie wykonać nią pewnego chwytu.

Na skutek przedmiotowego wypadku przy pracy powód doznał uszczerbku na zdrowiu w wysokości 12% z poz. 158a i 10% z poz. 125.

Na skutek wypadku powód doznał także zespołu stresu pourazowego, którego czas trwania przekroczył 6 miesięcy. U powoda zespół miał charakter rozstroju emocjonalnego i utrzymującej się reakcji depresyjno-łękowej. Spowodowało to długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 3% z poz. 10a.

Podczas wypadku powód nie doznał urazu głowy ani utraty przytomności.

Dowód:

akta ZUS i dokumentacja medyczna (w załączeniu)

opinia biegłego sądowego S. G. k 36-38

opinia biegłego sądowego psychiatry k. 48-56, 73-77, 93-97, 113-116, 154-156

zeznania powoda k. 138 e-protokół (...)

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył:

Odwołanie zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy (art. 11 ust. 2). Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. (art. 11 ust. 3)

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania. Zgodnie z § 8 pkt 3 tego rozporządzenia jeżeli w ocenie procentowej brak jest odpowiedniej pozycji dla danego przypadku, lekarz orzecznik ocenia ten przypadek według pozycji najbardziej zbliżonej. Można ustalić stopień stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu w procencie niższym lub wyższym od przewidywanego w danej pozycji, w zależności od różnicy występującej między ocenianym stanem przedmiotowym a stanem przewidzianym w odpowiedniej pozycji oceny procentowej.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie z dnia 1.12.2017r. stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 powołanej ustawy z dnia 30.10.2002r.. Spornym pozostawało w jakim zakresie wypadek ów spowodował uszczerbek na zdrowiu powoda.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłych sądowych tym bardziej, iż nawet

wśród orzeczników ZUS nie było zgodności co do wysokości uszczerbku na zdrowiu powoda w zakresie urazów ortopedycznych . Sąd dał wiarę opiniom biegłych albowiem stanowiły wnikliwą analizę stanu zdrowia powoda przekonująco uzasadnioną przez biegłych. Co do opinii psychiatrycznej wskazać należy, iż biegły psychiatra w licznych opiniach uzupełniających, także tych po przesłuchaniu powoda w charakterze strony, jasno przedstawił metody badawcze, które doprowadziły go do ustaleń poczynionych w opinii opartych także w oparciu o doświadczenie biegłego w zakresie odróżniania symulacji, dysymulacji i agravacji, biegły wyjaśnił także dlaczego fakt, iż po zdarzeniu ubezpieczony nie leczy się psychiatrycznie nie przesądza o braku długotrwałych zaburzeń skutkujących uszczerbkiem na zdrowiu psychicznym. Biegły również przedstawił uzasadnienie dla przyjętej poz. 10a i wartości uszczerbku poniżej wskazanej w tym punkcie granicy (par.8.3 rozporządzenia z dnia 18.12.2002r.) Z tych względów sąd pominął wniosek dowodowy strony pozwanej zawarty w piśmie z dnia 20.02.2023r. jako zmierzający do przedłużenia postępowania (art. 235² § 1pkt 5 kpc)

Skoro zaś decyzją organu rentowego przyznano powodowi odszkodowanie w wysokości należności za 10% uszczerbku na zdrowiu, a uszczerbek na zdrowiu powoda wyniósł 25% , na mocy art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmieniono zaskarżoną decyzję organu rentowego i przyznano powodowi prawo do jednorazowego odszkodowania za dalsze 15% (punkt I wyroku). Przy obliczaniu kwoty jednorazowego odszkodowania sąd wziął pod uwagę przepisy obwieszczenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z 16 lutego 2023 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (M.P. poz. 252) po pierwsze jako obowiązujące w dacie wyrokowania, po wtóre jako oddające adekwatną wartość w stosunku do stopnia spadku siły nabywczej pieniądza w porównaniu do roku wydania decyzji- 2019r.

Z racji tego, iż powód domagał się ustalenia uszczerbku na poziomie 35% dalej idące odwołanie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c oddalono (pkt II wyroku)

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt III wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c (odwołanie powoda przyniosło mu zmianę decyzji ZUS na jego korzyść) w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych .