

Sygn. akt IV U 281/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 listopada 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **D. G.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w sprawie (...) z dnia 10.07.2019 roku w ten sposób, iż przyznaje powódce D. G. prawo do zasiłku chorobowego za okres wskazany w zaskarżonej decyzji.

UZASADNIENIE

Powódka D. G. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 10 lipca 2019r. odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego od dnia 6-21 czerwca 2019r. wobec stanowiska organu rentowego, iż powódka w spornym okresie kontynuowała działalność zarobkową. W uzasadnieniu powódka wskazała, iż rzeczywiście zawierała z (...) w B. umowy zlecenia, ostatnią od 1.01 do 30.06.2019r. , ale w okresach niezdolności do pracy nie wykonywała w ramach tych umów żadnych czynności. Umowa była umową ramową nie mogącą sama w sobie stanowić podstawy do objęcia ubezpieczeniem chorobowy albowiem wynagrodzenie z tytułu tej umowy przysługiwało powódce tylko wówczas, gdy rzeczywiście świadczyła usługi. W spornym zaś okresie powódka była niezdolna do pracy i jej nie wykonywała. Wskazała, iż powołany przez organ rentowy art. 13 ustawy zasiłkowej odnosi się do sytuacji, w której ubezpieczony ma zapewnione źródło utrzymania.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu powołano podstawę prawną decyzji oraz wskazano, iż powódka była zgłoszona do ubezpieczeń społecznych, w tym obowiązkowo chorobowego, z tytułu zatrudnienia w firmie Sanatoria (...), a ponadto od marca 2017r. wykonywała, także po ustaniu zatrudnienia w dniu 5.06.2019r, czynności w ramach umowy zlecenia w (...) w B. filia w (...). Jak wskazano owa umowa zlecenia stanowiła tytuł do objęcia powódki dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym z tego tytułu, czego powódka nie zgłosiła. Zgodnie zaś z powołanym jako podstawa prawna decyzji artykułem zasiłek chorobowy nie przysługuje osobie, która po ustaniu tytułu ubezpieczenia kontynuuje działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia ją ubezpieczeniem chorobowym.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka D. G. zatrudniona była w Sanatoriach (...) na podstawie umowy o pracę do dnia 5.06.2019r. Ponadto cyklicznie, od dnia 15 marca 2017r. , podpisywała umowy zlecenia z Powiatem (...) - (...) w B., ostatnią dnia 29 listopada 2018r. na okres od 1.01.2019r. do 30.06.2019r. Przedmiotem umowy było udzielanie świadczeń

zdrowotnych w systemie 12 godzinnych dyżurów. Usługi, z uwagi na ich charakter wykonywane miały być przez powódkę osobiście bez możliwości powierzenia ich osobom trzecim. Zapłata następowała za zlecenie wykonane, po potwierdzeniu tego faktu przez zleceniodawcę.

Dowód:

umowa zlecenia k. 4-5

W okresie od 6.06-21.06.2019r. powódka z powodu niezdolności do pracy nie świadczyła usług z umowy zlecenia, nie otrzymała w związku z tym wynagrodzenia.

Dowód: pismo (...) w B. k.6

ewidencja godzin pracy k. 8

zeznania powódki e- protokół k. 22

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art.13 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, który stał się podstawą odmowy powódce prawa do zasiłku chorobowego, zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Niewątpliwie działalnością zarobkową w rozumieniu tego przepisu jest taka działalność, która przynosi dochód osobie, która zostanie pozbawiona prawa do dalszego zasiłku chorobowego na skutek cytowanego przepisu. Zdaniem sądu w niniejszej sytuacji, gdzie postępowanie dowodowe jednoznacznie wykazało, iż powódka działalności zarobkowej faktycznie nie wykonywała, czyli mówiąc sformułowaniami z powołanego przepisu- nie kontynuowała do dnia 21 czerwca 2019r. - należny był jej zasiłek chorobowy.

Dlatego też, mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ §2 k.p.c. sąd zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji.