

Sygnatura akt IV U 167/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 7 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy, IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w osobie SSR Magdaleny Piątkowskiej

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2020 r. na posiedzeniu niejawnym w trybie art. 15zszs<sup>2</sup> USTAWY z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu (...)

sprawy z odwołania D. K.

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) we W. z dnia 12 kwietnia 2019 r. roku, znak:GO-..., znak: (...)(...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu rolniczej choroby zawodowej

**oddala odwołanie.**

## UZASADNIENIE

Powód D. K. wniósł odwołanie od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) we W. z dnia 12 kwietnia 2019r. odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu rolniczej choroby zawodowej. W uzasadnieniu wskazał, iż mimo, że w szpitalu z powodu boreliozy znalazł się 22.07.2013r. to objawy choroby występowały u niego już wcześniej, objawiając się bólem stawów.

W odpowiedzi organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania. Powołano podstawę prawną decyzji i wskazano, iż zdaniem organu choroba zawodowa borelioza powstała u powoda w drugiej połowie 2013r., a zatem po okresie objęcia powoda ubezpieczeniem społecznym rolników.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powód D. K. podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresach 1998-06-18 do 1999-03-08, 2003-08-06 do 2010-03-29, 2012-11-01 do 2013-06-02, 2015-07-01 do nadal.

Dowód: zaświadczenie k. 17, akta KRUS ( w zał.)

W ramach prowadzonej działalności rolniczej powód prowadzi hodowlę zwierząt, pastwiska są umiejscowione przy lesie. Powód codziennie dokonywał sprawdzenia, czy ogrodzenia pastwisk nie są przerwane. Przy tej czynności wielokrotnie kąsany był przez kleszcze.

Dnia 22.07.2013r. powód został przyjęty do szpitala z podejrzeniem neuroboreliozy, wobec utrzymujących się od miesiąca bóli głowy, zawrotów głowy, zaburzeń koncentracji i pamięci, bólami wielowarstwowymi głównie kolan i lewego barku. Na około rok, dwa lata przed przyjęciem do szpitala powód odczuwał bóle stawów, nie leczył ich, gdyż były przemijające.

Dowód: karta informacyjna k. 9 ,

zeznania powoda e- protokół k. 34 ,

akta KRUS ( w zał.)

U powoda nie doszło do zakażenia pałeczką B. burgdorferii, wobec czego nie cierpi on z powodu boreliozy, nie mogła zatem wywołać ona uszczerbku na zdrowiu powoda.

dowód:opinia biegłej sądowej D. L. k. 38-39 akt

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o dokumenty powołane w uzasadnieniu oraz o opinię biegłej sądowej albowiem dla poczynienia prawidłowych ustaleń stanu faktycznego w sprawie wymagane były wiadomości specjalne z zakresu medycyny. Wskazać przy tym należy, iż sąd nie jest związany decyzją organu administracyjnego w zakresie stwierdzenia choroby zawodowej. Jak wynika zaś z opinii biegłej sądowej, do której żadna ze stron, mimo pouczenia, nie wniosła zastrzeżeń, u powoda nie nastąpiło zakażenie, a zatem i borelioza. Opinia biegłej stanowiła rzetelną analizę stanu zdrowia powoda, prowadzonej u powoda diagnostyki w kierunku boreliozy. Opinia ta była rzeczowo i logicznie uzasadniona.

***Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:***

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników ( Dz.U.2020.174 t.j. z dnia 2020.02.05) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej. Zgodnie zaś z art. 12 powołanej ustawy za rolniczą chorobę zawodową uważa się chorobę, która powstała w związku z pracą w gospodarstwie rolnym, jeżeli choroba ta jest objęta wykazem chorób zawodowych określonych w przepisach wydanych na podstawie Kodeksu pracy.

Jak wynika z materiału dowodowego powód nie zapadł na chorobę zawodową boreliozę, z którą łączył swoje uprawnienia do jednorazowego odszkodowania z tytułu rolniczej choroby zawodowej, wobec czego na podstawie art. o art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c odwołanie oddalono.