

**Sygn. akt IV U 150/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 czerwca 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 czerwca 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **B. F.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w sprawie (...) z dnia 18.03.2019 roku

w ten sposób, że przyznaje powódce B. F. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 01-18.02.2019 roku

### UZASADNIENIE

Powódka B. F. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 18 marca 2019 roku, odmawiającej jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 1 do 18 lutego 2019r. W uzasadnieniu wskazała, że nie świadczyła pracy w okresie zwolnienia lekarskiego.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 180 zł. W uzasadnieniu strona pozwana wskazała podstawy prawne decyzji oraz wskazał, iż w okresie pobierania zasiłku chorobowego powódka zawarła umowę o pracę.

#### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Powódka B. F. była zatrudniona n podstawie umowy o pracę w spółce (...) w K. w okresie od 1.05.2013r. do 31.01.2019r.

Od dnia 3.12.2018r. do dnia 18.02.2019r. powódka po zabiegu operacyjnym miała orzeczoną niezdolność do pracy.

W czasie niezdolności powódki miejsce jej pracy przejęła nowa firma- (...) sp. z o.o. w Ś., która chciała zachować dotychczasowych pracowników.

W dniu 15.02.2019r. pracodawca, który wiedział, iż powódka ma orzeczoną niezdolność do pracy do dnia 5.03.2019r., przywiózł do domu powódki dokumenty i powódka podpisała umowę o pracę na stanowisku pracownika gospodarczego w (...). Z uwagi na niezdolność do pracy powódka rozpoczęła pracę od dnia 6 marca 2019r., po przejściu w dniu 5.03.2019r. badań lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań do wykonywanej pracy.

Dowód:

- akta ZUS – w załączeniu;
- orzeczenie lekarskie k.7
- zaświadczenie o zatrudnieniu k.8 oraz w załączeniu
- miesięczne ewidencje czasu pracy k.9,10 ( zaopatrzone podpisem pracodawcy w załączeniu)
- zeznania powódki – e protokółk.19

**Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:**

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Ustaleniu stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o zgromadzone w postępowaniu dowodowe dokumenty, zeznania powódki, a wszystkie te dowody tworzyły spójną i logiczną całość, dającą obraz stanu faktycznego.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Natomiast art. 17 powyżej cytowanej ustawy stanowi, że ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Interpretując powyższe przepisy Sąd zważył, że ustawodawca w art. 17 ust. 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa w sposób jednoznaczny wskazał, że przesłanką utraty prawa do zasiłku chorobowego przez ubezpieczonego jest wykonywanie w okresie orzeczonej niezdolności pracy zarobkowej. Innymi słowy, po pierwsze ubezpieczony, aby naruszyć przepisy ustawy chorobowej musi wykonywać pracę, a zatem być aktywnym pracownikiem, a po wtóre samo otrzymywanie wynagrodzenia za pracę nie wystarcza aby sprzeciwić się przepisom ustawy. Chodzi bowiem o naruszenie stanu niezdolności do pracy i w dalszej konsekwencji podważenie zasadności przyznania zasiłku chorobowego. Zwolnienie lekarskie przewidziane na okoliczność niezdolności do pracy jest zaświadczeniem o tym, że w okresie w nim przewidzianym ubezpieczony nie może wykonywać pracy. Niewskazana jest zatem aktywność polegająca na świadczeniu pracy. Bierne otrzymanie natomiast świadczenia związanego z zatrudnieniem jest kwestią powiązaną z zatrudnieniem, ale nie równoważną z pozostaniem aktywnym w sferze świadczenia pracy przez ubezpieczonego.

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie nie zostały spełnione przesłanki art. 13 ust. 1 oraz art. 17 powołanej ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że powódka nie wykonywała pracy w spornym okresie. Natomiast sam fakt zawarcia i odpisania przez powódkę umowy o pracę w w/w okresie, która miała na celu jedynie utrzymanie zatrudnienia, nie może być uznany za wykonywanie pracy.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, iż pozwany niezasadnie odmówił powódce prawa do zasiłku chorobowego i na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję.