

Sygn. akt IV U 127/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 września 2019 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 września 2019 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. R.**

przy udziale (...) P. T. w P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

I. oddała odwołanie;

II. zasądza od powoda J. R. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód J. R. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 15 lutego 2019r. odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego za okresy powołane w decyzji. Zdaniem powoda w sprawie nie miały miejsca okoliczności wyłączające jego prawo do świadczenia w wysokości 100% podstawy wymiaru. Jak wskazał podjął w dniu zdarzenia czynności, jakie obserwował u innych pracowników, nie był przeszkolony w zakresie obsługi maszyny, przy której doszło do zdarzenia.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniosła o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 180 zł. W uzasadnieniu przytoczono okoliczności faktyczne i powołano jako podstawę decyzji art. 21 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych wskazując, iż organ rentowy uznał zdarzenie z dnia 28.09.2018r. za wypadek przy pracy uznając jednakże, iż doszło do niego na skutek naruszenia przez powoda przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego na skutek rażącego niedbalstwa, co wyłączyło prawo powoda do zasiłku chorobowego z ubezpieczenia wypadkowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. R. odbywał staż z prawem do stypendium w firmie (...) z/s w miejscowości P. k/D.. Firma prowadzi działalność w zakresie produkcji wyrobów tartacznych. Do zakresu zadań powoda należała obsługa frezarki, gwoździarki pneumatycznej, korowanie i układanie desek, cięcie klocka do palet, zbijanie palet, układanie palet w słupki.

W dniu 28.09.2018r. powód miał za zadanie pomagać A. S. odbierać deski od pracownika A. K. obsługującego wielopile i układać je obok maszyny - bez styczności z samą maszyną. Z tych też względów nie został przeszkolony do pracy przy tej maszynie- ani w tym dniu ani w zakresie obowiązków powoda nie było bowiem zadania obsługi wielopily.

P. posiadała sprawne osłony przykręcane śrubami, posiadała zabezpieczenia krańcowe oraz naklejki ostrzegawcze. Co jakiś czas dochodzi do konieczności wyczyszczenia maszyny. Pracujący na niej pracownicy są przeszkoleni, znają procedury wymagające wyłączenia maszyny, odczekania aż zatrzymają się wrzeczona, ściągnięcia obudowy górnej i dokonania czyszczenia. Przy utknięciu większego kawałka odkręca się obudowę dolną, ale zawsze poprzedzając to odkręceniem obudowy górnej umożliwiającej obserwację, czy piły się zatrzymały.

W dniu zdarzenia powód pomagał odbierać deski od pracującego przy pile A. K.. Po godzinie 12.00 A. K. zdecydował, iż maszyna wymaga oczyszczenia jej odciągu z wiór, zatrzymał dla bezpieczeństwa obie maszyny i opuścił na chwilę miejsce, w którym znajdował się powód. A. S. w tym czasie odkładał w inne miejsce deskę. Wówczas powód samowolnie odkręcił dolną osłonę i gdy wrzeczono jeszcze się kręciło włożył do środka rękę celem usunięcia zanieczyszczeń. Nikt nie wydawał polecenia, aby powód dokonał czyszczenia maszyn, nie sugerował mu wykonania takich czynności. W tym momencie zobaczył to A. K., krzyknął, ale ręka powoda została już pochwycona przez maszynę.

Dowód:

akta ZUS (w załączeniu)

zeznania świadków A. K., A. S. , R. T. , zainteresowanego T. P. e protokół k. 69

zeznania powoda (częściowo) e protokół k. 69

Na skutek wypadku z dnia 28.09.2018r. powód stał się niezdolny do pracy./bezsporne/

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o wszystkie dowody w sprawie albowiem tworzyły one pełny obraz stanu faktycznego. Jednoznacznie z dowodów tych wynikał zakres obowiązków powoda, czynności, jakie polecono mu wykonać w dniu wypadku oraz fakt, iż nie przechodził przeszkolenia na wielopile, której jednak nie miał w tym ani w innym dniu obsługiwać. Stan faktyczny, w tym także zeznania powoda potwierdziły, iż nikt nie polecił mu wykonywania na wielopile jakichkolwiek czynności w dniu wypadku i aby zostało mu wydane polecenie czyszczenia maszyny. Z zeznań powoda wynika jedynie jego subiektywne przekonanie, iż miał dokonać tej czynności. Dokonał jej mając świadomość, iż wrzeczona po wyłączeniu maszyny pozostają jeszcze przez jakiś czas w ruchu, kierując się jedynie wynikiem swoich obserwacji w zakresie czyszczenia piły przez innych pracowników, nie mając w tym zakresie przeszkolenia.

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie podlegało oddaleniu .

Stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz(...), które nastąpiło w związku z pracą: (...) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia (...)

Z tytułu wypadku przy pracy przysługuje zasiłek chorobowy - dla ubezpieczonego, którego niezdolność do pracy spowodowana została wypadkiem przy pracy (art. 6 ust. 1 pkt. 1 powołanej ustawy). Zasiłek z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje niezależnie od okresu podlegania ubezpieczeniu i przysługuje od pierwszego dnia

niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową z zastrzeżeniem ust. 3 (art. 8 ust 1 i 2). Zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego przysługuje w wysokości 100% podstawy wymiaru (art. 9 ust. 1).

W niniejszej sprawie niesporne było, iż powód stał się niezdolny do pracy na skutek wypadku przy pracy z dnia 28.09.2018r. Sporne było czy przysługuje mu zasiłek chorobowy z ubezpieczenia wypadkowego, z uwagi na podnoszone przez stronę pozwaną twierdzenia, o naruszeniu przez powoda przepisów o ochronie życia i zdrowia spowodowane rażącym niedbalstwem powoda.

Art. 21 ust. 1 ustawy wypadkowej stanowi, iż świadczenia z ubezpieczenia wypadkowego nie przysługują ubezpieczonemu, gdy wyłączną przyczyną wypadków, o których mowa w art. 3, było udowodnione naruszenie przez ubezpieczonego przepisów dotyczących ochrony życia i zdrowia, spowodowane przez niego umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa.

W orzecznictwie przyjmuje się, iż rażące niedbalstwo jest zachowaniem graniczącym z umyślnością, ale zarazem takim, które nie daje podstaw do przypisania pracownikowi zamiaru skierowanego na popełnienie czynu. Przez działanie z rażącym niedbalstwem należy rozumieć między innymi sytuacje, w których poszkodowany pracownik zdaje sobie sprawę z grożącego mu niebezpieczeństwa, gdyż zwykle ono występuje w danych okolicznościach faktycznych, tak że każdy człowiek o przeciętnej przezorności ocenia je jako ewidentne – a mimo to, z naruszeniem przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, naraża się na to niebezpieczeństwo, ignorując następstwa własnego zachowania się. Niedbalstwo pracownika jako wyłączna przyczyna wypadku przy pracy wyłącza prawo do świadczeń z ubezpieczenia wypadkowego tylko wtedy, gdy miało charakter rażący, a więc graniczyło z umyślnością (zob. wyr. Sądu Najwyższego z dnia 4 grudnia 2008 r., II UK 106/08, LEX nr 580246).

Kierując się powyższym sąd uznał, iż w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki wyłączające prawo do świadczeń opisane w art. 21 ustawy wypadkowej albowiem wyłączną przyczyną zdarzenia było naruszenie przez powoda przepisów bhp na skutek rażącego niedbalstwa- powód pomimo braku przeszkolenia (co wynikało z tego, iż nie obsługiwał maszyny), braku takich poleceń i posiadając wiedzę, iż wrzeczona piły nie ustają w momencie odłączenia jej od zasilania, odkręcił obudowę zabezpieczającą i włożył rękę w maszynę, czego nie dokonałaby z pewnością osoba o nawet przeciętnej przezorności. Postępowanie dowodowe nie wykazało przy tym aby pracodawca, czy inna osoba przyczyniła się do podjętych przez powoda naruszeń.

Dlatego też, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

Orzeczenie o kosztach Sąd oparł na przepisie art. 98 k.p.c., według którego strona przegrywająca sprawę zobowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu), w tej sprawie- koszt zastępstwa adwokackiego w sprawie o świadczenie z ubezpieczenia społecznego.