

I.Sygn. akt IV U 221/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Agnieszka Banda

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 października 2018 roku w Ś.

sprawy z odwołania **Z. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powoda Z. S. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód Z. S. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 17 maja 2017 roku, którą organ rentowy przyznał mu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej nie zgadzając się z wysokością tego odszkodowania. W uzasadnieniu podniósł, że nie zgadza się z ustalonym uszczerbkiem na zdrowiu i wnosi o ustalenie 80% uszczerbku. Wniósł także o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 złotych. W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 17 V 2017 roku przyznano powodowi prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej, ponieważ komisja lekarska orzekła 20% uszczerbek na zdrowiu, a wysokość tego odszkodowania jest naliczona prawidłowo i adekwatnie do stwierdzonego uszczerbku na zdrowiu.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny stwierdził u powoda chorobę zawodową - pylicę płuc - pylicę krzemową.

Orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 11 maja 2017 roku ustalono 20% uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowanego skutkami choroby zawodowej.

Decyzją z dnia 17 maja 2017 roku strona pozwana przyznała powodowi jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej w kwocie 16.180 zł, co odpowiada 20% stałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód: akta ZUS – w załączeniu

Pod względem kardiologicznym powód nie doznał uszczerbku na zdrowiu w wyniku pylicy płuc.

Dowód: opinia i opinia uzupełniająca biegłego kardiologa k. 18-19, 56

W ocenie pulmonologicznej uszczerbek na zdrowiu w związku z chorobą zawodową wynosi 20%.

Dowód: opinia i opinie uzupełniające biegłego pulmonologa k. 44-45, 66, 86

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ustalając stan faktyczny w sprawie Sąd oparł się na dowodach z dokumentów, w tym z akt organu rentowego i dokumentacji medycznej powoda, gdyż żadna ze stron nie podważyła skutecznie ich prawdziwości i autentyczności. Ponadto stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodach z opinii biegłych.

Bezspornym w sprawie było, że u powoda stwierdzono chorobę zawodową pylicę płuc. Istota sporu sprowadzała się do kwestii wysokości należnego jednorazowego odszkodowania z tytułu stałego uszczerbku na zdrowiu w związku z chorobą zawodową.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego Sąd oparł się na opiniach biegłych sądowych z zakresu pulmonologii i kardiologii oraz złożonych do akt sprawy dokumentach zgromadzonych w aktach organu rentowego.

Jak wynika z opinii biegłego pulmonologa długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 20%, zaś pod względem kardiologicznym powód nie doznał uszczerbku na zdrowiu w wyniku pylicy płuc. Biegli w sposób wyczerpujący w opiniach uzupełniających odnieśli się do zarzutów powoda i podtrzymali wcześniej sporządzone opinie (zarówno biegły kardiolog jak i pulmonolog).

Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do negowania powyżej przedstawionego stanowiska biegłych. Tym bardziej, że wydane opinie zawierają pełne i jasne uzasadnienie, uwzględniające stan zdrowia powoda. Biegły sądowy obowiązany jest orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Dlatego, zdaniem Sądu, sporządzonej przez biegłego opinii nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia powoda. Podkreślić należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonywującą (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005r., II CK 572/04, Lex nr 151656). Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotów kryteriów zgodności z zasadami logiki

i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Dlatego też Sąd podzielił dokonane w opinii ustalenia i przyjął je za podstawę swojego orzeczenia ustalając, iż powód doznał trwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek choroby zawodowej w wysokości 20%.

Wobec treści opinii biegłego Sąd nie znalazł podstaw do przyznania powodowi wyższego jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem choroby zawodowej ponad uprzednio przyznany zaskarżoną decyzją.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołanie oddalono (punkt I wyroku).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z §9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 2015 r., poz. 1804).