

Sygn. akt IV U 17/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 czerwca 2017 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 17 listopada 2016 roku, znak: (...)

o jednorazowe o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 17 listopada 2016 roku, znak: (...) w ten sposób, że przyznaje powodowi M. M. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu (...), dodatkowo w kwocie (...) odpowiadającej 5% uszczerbku na zdrowiu.

## UZASADNIENIE

Powód M. M. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 17 listopada 2016 roku, znak: (...), którą organ rentowy przyznał mu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy z dnia (...) roku, twierdząc że zaskarżona decyzja nie uwzględnia wszystkich urazów i powikłań wypadku.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego, podnosząc że odszkodowanie zostało przyznane stosownie do orzeczenia.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

M. M. w dniu (...) roku w czasie spadł z drabiny z wysokości około 2 metrów i upadł na plecy. W wyniku upadku powód doznał złamania gałęzi lewej kości kulszowej z przemieszczeniem odłamów, złamania gałęzi górnej lewej kości łonowej bez przemieszczenia, skręcenie stawu śródreczno – nadgarstkowego ręki lewej.

Orzeczeniem z dnia 9 listopada 2016 roku Komisja Lekarska ZUS ustaliła, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia (...) roku wynosi 10%.

Decyzją z dnia 17 listopada 2016 roku strona pozwana przyznała powodowi jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu (...) roku w wysokości (...) odpowiadającej 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

### **Dowód:**

okoliczności bezsporne, a ponadto

akta ZUS – w załączeniu.

Długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 15%.

**Dowód:**

- opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia 17.03.2017r. k. 20-21v.

**Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie mające miejsce w dniu (...) roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało natomiast w jakim zakresie wypadek ów spowodował uszczerbek na zdrowiu powoda.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. Pełne wyjaśnienie spornych okoliczności wymagało bowiem wiadomości specjalnych, jakimi Sąd nie dysponował.

W wydanej w sprawie opinii biegły sądowy z zakresu chirurgii ogólnej stwierdził że długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 15%.

Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego przemawia za uznaniem opinii jako rzeczowej, spójnej i wyprowadzającej logiczne wnioski końcowe. Sąd nie dopatrył się jakichkolwiek przyczyn dla których opinia ta miałaby utracić walor wiarygodnego dowodu w sprawie i nie znajdując podstaw do zakwestionowania opinii biegłego, dał jej wiarę w całej rozciągłości jako wyczerpująca i w sposób rzeczowo i przekonująco uzasadniona.

Opinia biegłych zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, ma na celu ułatwienie sądowi należytej oceny zebranego materiału wtedy, gdy potrzebne są wiadomości specjalne. Podlega jak inne dowody ocenie według art. 233 § 1 k.p.c., lecz odróżniają ją szczególne kryteria oceny, które stanowią zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest więc przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiadomości specjalnych.

Zgodnie z art. 282 § 2 k.p.c. w związku z art. 283 § 2 k.p.c. biegły sądowy wydający opinię w niniejszej sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany. Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego,

jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Powód mimo pouczenia, nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłego. Przyjąć zatem należało, że zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę wyniki przeprowadzonego postępowania, jak również przyznane dotychczas powodowi odszkodowanie oraz wysokość kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadków przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym w okresie od dnia 1 kwietnia 2017 r. do dnia 31 marca 2018 r., tj. 809 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, Sąd na podstawie art. 477<sup>(14)</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 17 listopada 2016 roku znak: (...)w ten sposób, że przyznał powodowi M. M. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu (...) roku dodatkowo w kwocie (...) odpowiadającej 5% uszczerbku na zdrowiu, o czym orzeczono jak w sentencji wyroku.