

**Sygn. akt IV U 389/16**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lipca 2017 roku w Ś.

sprawy z odwołania **E. C.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powoda E. C. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

### UZASADNIENIE

Powód E. C. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 21 października 2016 roku znak: (...) przyznającej mu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, będącego następstwem wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu (...) w wysokości należności za 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, podnosząc iż decyzja Komisji Lekarskiej jest błędna w związku z zaistniałym inwalidztwem.

W odpowiedzi Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 360 zł. Powołano przepisy, na których organ rentowy oparł rozstrzygnięcie oraz wyniki oceny stanu zdrowia przez Komisję Lekarską ZUS ustalające 10 procentowy uszczerbek na zdrowiu powoda.

***W toku postępowania Sąd ustalił***

***następujący stan faktyczny:***

Powód pracuje jako kierowca samochodu ciężarowego w transporcie międzynarodowym. W dniu (...) roku podczas postoju we Francji około godziny 2.00, powód został zaatakowany przez grupę imigrantów. W trakcie szamotaniny poczuł silny ból kręgosłupa w odcinku lędźwiowym.

U powoda rozpoznano stan po kompresyjnym złamaniu trzonu L3, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa lędźwiowego, stan po operacyjnym leczeniu kamicy nerkowej prawostronnej oraz stan po wielołamowym złamaniu kości piętowej lewej.

Orzeczeniem z dnia 11 października 2016 roku Komisja Lekarska ZUS ustaliła, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia (...) roku wynosi 10%.

Decyzją z dnia 21 października 2016 roku organ rentowy przyznał powodowi jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu (...) roku w wysokości 7.800 zł odpowiadającej 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

**Dowód:**

okoliczności bezsporne, a ponadto

dokumentacja medyczna powoda i akta ZUS – w załączeniu.

Długotrwały uszczerbek na zdrowiu wynosi 0%. Zgłaszane dolegliwości bólowe mogą mieć związek z istniejącymi niezależnie od wypadku zmianami zwyrodnieniowo – dyskopatycznymi lub ze zmianami pourazowymi. Istniejąca asymetria umięśnienia podudzi nie ma żadnego wpływu na treść przedmiotowej opinii i brak jej szczegółowego odnotowania nie może stanowić wątpliwości co do rzetelności sporządzonej opinii w sprawie następstw złamania trzonu kręgu L3.

Złamanie kompresyjne trzonu L3 nie współistniało z bólowym zespołem korzeniowym. Naturalne zdrowienie powoda przebiegło bez powikłań, a odbyte krótkotrwałe leczenie przyniosło efekt korzystny w postaci wyzdrowienia. Zgłaszane dolegliwości przez powoda są związane z procesem zużywania się tkanek i nie mogą być przesłanką do ustalenia uszczerbku na zdrowiu powoda po zdarzeniu. Brak przesłanek uzasadniających ustalenie uszczerbku na zdrowiu. Ważne dla orzeczenia uszczerbku na zdrowiu są następstwa, które cechują się istotną uciążliwością wykraczającą poza fizjologię, a biegły takich następstw w zakresie neurologicznym nie stwierdził.

**Dowód:**

- opinia biegłego sądowego z dnia 3.02.2017r. k. 13.

- opinia uzupełniająca k. 30;

- opinia biegłego sądowego z dnia 9.06.2017r. – k.40-42.

***W tak ustalonym stanie faktycznym***

**Sąd zważył:**

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub

długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie mające miejsce w dniu (...) roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało w jakim zakresie wypadek ów spowodował uszczerbek na zdrowiu powoda.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. Pełne wyjaśnienie spornych okoliczności wymagało bowiem wiadomości specjalnych, jakimi Sąd nie dysponował. W wydanej w sprawie opinii biegły sądowy D. R. stwierdził, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi 0%, przy czym zgłaszane dolegliwości bólowe mogą mieć związek z istniejącymi niezależnie od wypadku zmianami zwyrodnieniowo – dyskopatycznymi lub ze zmianami pourazowymi, wskazał także na konieczność przebadania powoda przez biegłego neurologa.

Natomiast biegły z zakresu neurologii J. S. stwierdziła, że złamanie kompresyjne trzonu L3 nie współistniało z bólowym zespołem korzeniowym, naturalne zdrowienie powoda przebiegło bez powikłań, a odbyte krótkotrwałe leczenie przyniosło efekt korzystny w postaci wyzdrowienia. Zdaniem biegłego zgłaszane dolegliwości przez powoda są związane z procesem zużywania się tkanek i nie mogą być przesłanką do ustalenia uszczerbku na zdrowiu powoda po zdarzeniu i brak przesłanek uzasadniających ustalenie uszczerbku na zdrowiu.

Sąd uznał za wiarygodne opinie sporządzone w toku niniejszego postępowania przez biegłych sądowych. W ocenie Sądu, wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są rzetelne, oparte na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy i badaniu ubezpieczonego i Sąd w pełni podzielił dokonane w nich ustalenia. Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do zanegowania takiego stanowiska biegłych. Tym bardziej, że wydane opinie zawierają pełne i jasne uzasadnienia, uwzględniające rozpoznane u powoda schorzenia. Biegli sądowi obowiązani są zaś orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Zatem ich pole orzekania nie jest ograniczone żadnymi dodatkowymi kryteriami, poza obowiązującymi przepisami. Dlatego zdaniem Sądu, sporządzonym przez biegłych opiniom, nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia powoda, w odniesieniu do obowiązujących przepisów. Tym bardziej, że są to specjaliści z dużym doświadczeniem medycznym i stażem orzeczniczym. Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłych, jak i ich rzetelności przy wydaniu opinii. Opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków i Sąd podzielił dokonane w nich ustalenia.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c. odwołanie oddalono, uznając zaskarżoną decyzję za prawidłową (punkt I wyroku).

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804).