

Sygn. akt IV U 255/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. T.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 19 maja 2016r. znak: (...)

o zasiłek chorobowy

I oddała odwołanie;

II zasądza od J. T. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powód J. T. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 19 maja 2016 roku odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) do końca nieprzerwanej niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu podniósł, że niezdolność do pracy powstała w okresie 14 dni od zakończenia stosunku pracy.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł. W uzasadnieniu wskazano, że podstawą odmowy prawa do zasiłku był fakt, iż powód w trakcie zatrudnienia na umowę zlecenie nie podlegał dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. T. w okresie od (...) roku zatrudniony był na podstawie umowy o pracę w (...) Sp. z o.o. w W..

W trakcie zatrudnienia powód miał orzeczoną niezdolność do pracy od dnia (...)

W dniu (...) powód podjął pracę na podstawie umowy zlecenia na rzecz (...) Sp. z o.o.

Decyzją z dnia (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego od (...)

Następnie decyzją z dnia (...) roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres (...) roku do końca nieprzerwanej niezdolności do pracy.

Dowód:

akta ZUS – w załączeniu.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie bowiem z art. 1. ust.1. ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.2016.372 j.t.) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121, z późn. zm.), zwanym dalej "ubezpieczonymi", zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego (art. 6 ust.1). Natomiast art. 17 ust. 1 powyżej cytowanej ustawy stanowi, że ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Przesłanką utraty prawa do zasiłku chorobowego przez ubezpieczonego jest wykonywanie w okresie orzeczonej niezdolności pracy zarobkowej. Innymi słowy, po pierwsze ubezpieczony, aby naruszyć przepisy ustawy chorobowej musi wykonywać pracę, a zatem być aktywnym pracownikiem, a po wtóre samo otrzymywanie wynagrodzenia za pracę nie wystarcza aby sprzeciwić się przepisom ustawy. Chodzi bowiem o naruszenie stanu niezdolności do pracy i w dalszej konsekwencji podważenie zasadności przyznania zasiłku chorobowego. Zwolnienie lekarskie przewidziane na okoliczność niezdolności do pracy jest zaświadczeniem o tym, że w okresie w nim przewidzianym ubezpieczony nie może wykonywać pracy. Niewskazana jest zatem aktywność polegająca na świadczeniu pracy.

Jak wynika z akt niniejszej sprawy decyzją z dnia (...) odmówiono powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od(...), z uwagi na fakt, iż po ustaniu tytułu ubezpieczenia, powód kontynuował zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia, przy czym w okresie zatrudnienia na umowę zlecenie powód nie podlegał dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, iż pozwany zasadnie odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...)do końca nieprzerwanej niezdolności do pracy i na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. odwołanie oddalił.