

Sygn. akt IV U 252/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 października 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. G.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia 15 marca 2016 roku, znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Powód J. G. wniósł odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. z dnia 15 marca 2016 roku zaliczającego go do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym, wnosząc – jak należy wnioskować z treści odwołania - o zaliczenie go do znacznego stopnia niepełnosprawności. W uzasadnieniu odwołania powód twierdził, że zaskarżone orzeczenie nie odzwierciedla jego rzeczywistego stanu zdrowia.

Strona pozwana Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniosła o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazała, że stopień naruszenia sprawności organizmu powoda nie uzasadnia zaliczenia go do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód w 2004 roku przebył zabieg chirurgicznej rewaskularyzacji serca. U powoda rozpoznano chorobę niedokrwienna serca, stan po nieskutecznej próbie angioplastyki prawej tętnicy wieńcowej, stan po zawale serca, nadciśnienie tętnicze, przewlekłą obturacyjną chorobę płuc, cukrzycę typu 2, dnę moczanową. W sierpniu 2015 roku wykonano drugi zabieg rewaskularyzacji serca.

Orzeczeniem z dnia 17 września 2015 roku (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w D. zaliczył powoda do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z symbolem przyczyny niepełnosprawności 07-S 02-P 03-L, uznając iż niepełnosprawność istnieje od 49 – go roku życia.

Na skutek odwołania powoda Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. uchylił zaskarżone orzeczenie w części dotyczącej symbolu przyczyny niepełnosprawności i orzekł jako

symbol przyczyny niepełnosprawności 07 – S. Stwierdzono jednocześnie, że właściwie ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności powoda.

Dowód:

- akta (...) w załączeniu;

- opinia biegłego sądowego z zakresu medycyny specjalność interna i kardiologia z dnia (...)r . k. 31-32.

Powód jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym. Przeprowadzone zabiegi rewaskularyzacji oraz stosowane leczenie farmakologiczne przyniosły stabilizację stanu kardiologicznego powoda. Nie stwierdza się klinicznych oznak pozawałowej niewydolności serca. Choroba wieńcowa ma obecnie przebieg stabilny z umiarkowanym nasileniem objawów subiektywnych. Brak podstaw do stwierdzenia, że u badanego występuje ciężka postać nadciśnienia oporna na leczenie farmakologiczne. Nie stwierdza się potrzeby badania powoda przez innych biegłych.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu medycyny specjalność interna i kardiologia z dnia 29.08.2016 r . k. 31-32.

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 oraz 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (DZ. U. z 2011 roku , nr 127 , poz. 721 ze zmianami) ustala się trzy stopnie niepełnosprawności, w zależności od tego, czy niepełnosprawny:

a) jest osobą - niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji, tj. naruszenia sprawności organizmu w stopniu uniemożliwiającym zaspokajanie bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych, za które uważa się przede wszystkim samoobsługę, poruszanie się i komunikację (znaczny stopień);

b) jest osobą o naruszonej sprawności organizmu niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych (stopień umiarkowany);

c) jest osobą o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne (lekki stopień niepełnosprawności).

Jak wynika z opinii powołanego w sprawie biegłego z zakresu medycyny specjalność interna i kardiologia, powód jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym, a przeprowadzone zabiegi rewaskularyzacji oraz stosowane leczenie farmakologiczne przyniosły stabilizację stanu kardiologicznego powoda. Biegły nie stwierdził klinicznych oznak pozawałowej niewydolności serca. Ponadto jak wynika z jego opinii choroba wieńcowa ma obecnie przebieg stabilny z umiarkowanym nasileniem objawów subiektywnych.

Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego przemawia za uznaniem opinii jako rzeczowej, spójnej i wyprowadzającej logiczne wnioski końcowe i Sąd nie dopatrył się jakichkolwiek przyczyn dla których opinia ta miałyby utracić walor wiarygodnego dowodu w sprawie. W ocenie Sądu wydana w sprawie opinia biegłego sądowego jest rzetelna, oparta na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy i badaniu powoda i Sąd w pełni podzielił

dokonane w niej ustalenia i brak jest podstaw do zanegowania takiego stanowiska biegłego. Tym bardziej, że wydana opinia zawiera pełne i jasne uzasadnienie, uwzględniające rozpoznane u powoda schorzenia i stopień ich nasilenia po przeprowadzonym leczeniu.

Biegły sądowy obowiązany jest zaś orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Zatem jego pole orzekania nie jest ograniczone żadnymi dodatkowymi kryteriami, poza obowiązującymi przepisami. Dlatego zdaniem Sądu, sporządzonej przez biegłego opinii, nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia powoda, w odniesieniu do obowiązujących przepisów, tym bardziej, że jest to specjalista z dużym doświadczeniem medycznym i stażem orzecznictwem. Ponadto wydający w sprawie opinię biegły sądowy jest lekarzem niezależnym od stron i nie ma żadnego powodu, aby orzekać na korzyść którejkolwiek ze stron. Zgodnie z art. 282 § 2 k.p.c. w związku z art. 283 § 2 k.p.c. biegły sądowy wydający opinię w niniejszej sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany. Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego, jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii. Ponadto opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przmiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Warto również przytoczyć pogląd Sądu Najwyższego, który pomimo upływu czasu nie stracił na swojej aktualności. Sąd Najwyższy w swoim wyroku z dnia 19 grudnia 1990 r. (I PR 148/90, OSP 1991/11/300) stwierdził, iż „Sąd może oceniać opinię biegłego pod względem fachowości, rzetelności czy logiczności. Może pomijać oczywiste pomyłki czy błędy rachunkowe. Nie może jednak nie podzielać poglądów biegłego, czy w ich miejsce wprowadzać własnych stwierdzeń”.

Wprawdzie powód złożył zastrzeżenia do przedmiotowej opinii, ale zdaniem Sądu była to niemerytoryczna i niczym nie poparta polemika laika z wysoko wykwalifikowanym specjalistą, zmierzająca wyłącznie do zanegowania wniosków niekorzystnych dla powoda.

Oddaleniu podlegały wnioski dowodowe powoda zawarte w piśmie z dnia 12 października 2016 roku, bowiem powód nie wykazał jakichkolwiek okoliczności podważających wiarygodność przeprowadzonej opinii, zaś biegły który wydał opinię w niniejszej sprawie nie stwierdził potrzeby badania powoda przez innych biegłych.

Wobec braku podstaw do zmiany orzeczenia Sąd na podstawie art. 477¹⁴ §1 kpc odwołanie oddalił.