

Sygn. akt IV U 111/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. B.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia 01 lutego 2016r. znak: (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 01 lutego 2016r. znak: (...)

w ten sposób, że przyznaje **J. B.** prawo do zasiłku chorobowego za okres od 13.10.2015r. do 07.12.2015r.

## UZASADNIENIE

Powódka J. B. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 1 lutego 2015r. , którą odmówiono jej prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) wskazała, iż jest to kontynuacja zwolnienia lekarskiego za okres od (...), za który również wydano powódce decyzję odmowną. W uzasadnieniu powódka przytoczyła okoliczności związane z okresem powstania niezdolności do pracy i okresem jej zatrudnienia w Izbie Celnej we W. wykazując, iż jej niezdolność powstała jeszcze w okresie zatrudnienia i trwała nieprzerwanie ponad 30 dni.

Strona pozwana wniosła o oddalenie odwołania oraz zasądzenie kosztów procesu w kwocie 360 zł. W uzasadnieniu powołano przepisy materialne, na których oparto decyzję wskazując, iż zgodnie z tymi przepisami zasiłek chorobowy przysługuje osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa, bądź po ustaniu tego tytułu, jeśli niezdolność powstała nie później niż w terminie 14 dni od ustania tytułu i trwała bez przerwy co najmniej 30 dni. Jak podniosła powódka nie spełniła tych przesłanek albowiem jako funkcjonariusz Służby Celnej nie podlegała ubezpieczeniu chorobowemu.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

J. B. od dnia (...) zatrudniona była na podstawie umowy o pracę w Izbie Celnej we W.. Z dniem (...)rozwiązała umowę o pracę. W trakcie zatrudnienia zachorowała i od dnia (...) była nieprzerwanie niezdolna do pracy.

Dowód: akta ZUS w załączeniu

Na skutek odwołania powódki od decyzji ZUS z dnia 29 września 2015r. odmawiającej powódce prawa do zasiłku chorobowego za okres do (...) a opartej na przepisach materialnych, stanie faktycznym i stanowisku organu rentowego

jak w niniejszej sprawie, Sąd Rejonowy zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał powódce prawo do wnioskowanego zasiłku chorobowego, zaś Sąd Okręgowy w (...) oddalił apelację strony pozwanej.

Dowód: wyrok SR w (...) oraz wyrok SO w (...) wraz z uzasadnieniami- akta IV (...) ( w załączeniu )

### **Sąd zważył**

Roszczenie powódki należy uznać za zasadne.

Zgodnie z przepisem art. 6. 1. ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, (...) osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są(...) 18a) funkcjonariuszami Służby Celnej;

W niniejszej sprawie bezspornym było, że powódka J. B. od dnia (...) zatrudniona była na podstawie umowy o pracę w Izbie Celnej we W.. Z dniem (...) rozwiązała umowę o pracę, a w trakcie zatrudnienia zachorowała i od dnia (...) była niezdolna do pracy .

Zgodnie z art. 6. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Przepis art. 7. stanowi, iż zasiłek chorobowy przysługuje również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała:

- 1) nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego;
- 2) nie później niż w ciągu 3 miesięcy od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego - w razie choroby zakaźnej, której okres wylegania jest dłuższy niż 14 dni, lub innej choroby, której objawy chorobowe ujawniają się po okresie dłuższym niż 14 dni od początku choroby.

W świetle powyższych przepisów oraz ustaleń Sądu Rejonowego i Sądu Okręgowego w (...) poczynionych w sprawie IV U (...), którymi niniejszy sąd jest związany na mocy art. 365§1 kpc, powódka spełniała przesłanki do uzyskania zasiłku chorobowego za sporny okres, wobec czego Sąd na podstawie art. 477<sup>(14)</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję.