

*Sygn. akt IV U 14/16*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 kwietnia 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **R. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału we W.

z dnia (...) znak: (...)

o zasiłek chorobowy

oddala odwołanie

## UZASADNIENIE

Powód R. S. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia (...) odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego w okresie od dnia (...) do dnia (...) oraz do zasiłku opiekuńczego nad członkiem rodziny za okres od (...). Zaskarżonej decyzji powód zarzucił szereg uchybień oraz podniósł, że nie doręczono mu decyzji z dnia (...) roku stwierdzającej, że nie podlega ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia (...). Jednocześnie powód wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazano, że podstawą odmowy prawa do zasiłku był fakt, iż powód od dnia (...) nie podlegał obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Decyzją z dnia (...) roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. uznał, że powód R. S. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia (...) roku. W tym czasie powód zatrudniony był w (...) Sp. z o.o. we W.. Powyższa decyzja została doręczona powodowi na adres jego zameldowania, przy czym przesyłkę dwukrotnie awizowano w dniach 25 sierpnia i 2 września 2015 roku, zaś w dniu 9 września 2015 roku przesyłka zwrócona została do pozwanego.

akta ZUS – w załączeniu;

fakt znany z urzędu

Powód był niezdolny do pracy w następujących okresach: od (...) roku, od (...) roku, od (...) roku, od (...) roku, od (...) roku, od (...) roku, od (...) roku, od (...) roku. Powód wystąpił do pozwanego z wnioskiem o wypłatę zasiłku chorobowego i opiekuńczego za w/w okresy.

Decyzją z dnia (...) roku pozwany odmówił R. S. przyznania prawa do zasiłku chorobowego za okresy: od (...) roku, od (...) roku do (...) roku, od (...) roku, od (...) roku, od (...) roku, od (...) roku, od (...) roku oraz odmówił prawa do zasiłku opiekuńczego nad członkiem rodziny za okres od (...) roku.

**Dowód:**

- akta ZUS w załączeniu;

**Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył:**

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie bowiem z art. 1. ust.1. ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.2016.372 j.t.) świadczenia pieniężne na warunkach i w wysokości określonych ustawą przysługują osobom objętym ubezpieczeniem społecznym w razie choroby i macierzyństwa określonym w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121, z późn. zm.), zwanym dalej "ubezpieczonymi". Zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego (art. 6 ust.1). Natomiast zasiłek opiekuńczy przysługuje ubezpieczonemu zwolnionemu od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad innym chorym członkiem rodziny (art. 32 ust. 1 pkt 3c).

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy, decyzją z dnia (...)roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. uznał, że powód R. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia(...) roku. Decyzja ta – wbrew twierdzeniom powoda – została mu prawidłowo doręczona na jedyny wówczas aktualny adres zameldowania powoda. W tym miejscu zauważyć należy, iż przesyłka zawierająca decyzję z dnia (...) roku została dwukrotnie awizowana (co wynika z akt tut. sądu sygn. 541/15), czego dowodem były zwrotne potwierdzenia odbioru z odpowiednią adnotacją, w konsekwencji czego przesyłkę należało uznać za prawidłowo doręczoną. Powód nie wniósł odwołania od powyższej decyzji, przez co stała się ona prawomocna.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, że powód podczas niezdolności do pracy we wskazanych powyżej okresach nie podlegał dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu i w oparciu o art. 477<sup>14</sup> §1 k.p.c. oddalił odwołanie.