

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 czerwca 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. B.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia (...) roku, znak: (...) (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia(...) roku, znak: (...) (...) w ten sposób, że przyznaje **A. B.** prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, jakiemu uległ w dniu (...), w kwocie (...) zł odpowiadającej (...)uszczerbku na zdrowiu, ponad przyznane i wypłacone odszkodowanie w kwocie (...) zł, odpowiadające (...) uszczerbku na zdrowiu

II zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. na rzecz A. B. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

A. B. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) (...), którą organ rentowy przyznał mu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu (...) długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy z dnia (...), wnosząc o przyznanie mu wyższego – (...) – uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy. W uzasadnieniu odwołania podniósł, że posiada dodatkowe ubezpieczenie w E. Hestii, gdzie ustalono że trwały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi (...).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł, podnosząc że wypłacone powodowi odszkodowanie odpowiadało dwuprocentowemu uszczerbkowi na jego zdrowiu, stwierdzonemu przez lekarza orzecznika ZUS.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. B. w dniu (...) roku uległ wypadkowi przy pracy, został najechany przez wózek samojezdny, w wyniku czego doszło do uderzenia lewej stopy. W wyniku tego urazu doszło do powstania rany szarpanej okolicy grzbietu stopy lewej z towarzyszącym uszkodzeniem mięśni krótkich stopy po bocznej stronie, ponadto stwierdzono oderwanie niewielkich fragmentów kostnych.

Orzeczeniem z dnia (...)roku komisja lekarska ZUS ustaliła, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia (...) roku wynosi (...).

Decyzją z dnia (...) roku strona pozwana przyznała powodowi jednorazowe odszkodowanie z tytułu długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem wypadku przy pracy jakiemu uległ w dniu (...) roku w wysokości (...) zł odpowiadającej (...) długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Dowód:

okoliczności bezsporne, a ponadto

akta ZUS – w załączeniu.

Biegły sądowy z zakresu chirurgii ogólnej rozpoznał u powoda stan po urazie zmiążdzeniowym stopy lewej z raną okolicy kostki bocznej i uszkodzeniem mięśni krótkich z następowym ograniczeniem ruchomości stawu skokowego lewego. Stały uszczerbek na zdrowiu wynosi (...) Nie zachodzą okoliczności uzasadniające przebadanie powoda przez innych, poza wyznaczonymi przez Sąd biegłych z zakresu medycyny.

Dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia (...) k. 27.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie. Zaś oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

Wysokości stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu ustala się według załącznika do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18.12.2002r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania.

W rozpoznawanej sprawie bezspornym było, że zdarzenie mające miejsce w dniu (...) roku stanowiło wypadek przy pracy według definicji wskazanej w art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Spornym pozostawało w jakim zakresie wypadek ów spowodował uszczerbek na zdrowiu powoda.

Stwierdzenie okoliczności istotnych dla rozpoznania sprawy w zakresie ustalenia uszczerbku na zdrowiu wymagało wiadomości specjalnych i musiało znaleźć oparcie w dowodzie z opinii biegłego sądowego. Pełne wyjaśnienie spornych okoliczności wymagało bowiem wiadomości specjalnych, jakimi Sąd nie dysponował.

W wydanej w sprawie opinii biegły sądowy z zakresu chirurgii ogólnej orzekł, że stały uszczerbek na zdrowiu powoda wynosi (...).

Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego przemawia za uznaniem opinii jako rzeczowej, spójnej i wyprowadzającej logiczne wnioski końcowe. Sąd nie dopatrył się jakichkolwiek przyczyn dla których opinia ta miałyby utracić walor wiarygodnego dowodu w sprawie i nie znajdując podstaw do zakwestionowania opinii biegłego, dał jej wiarę w całej rozciągłości jako wyczerpującej i w sposób rzeczowo i przekonująco uzasadnionej.

Opinia biegłych zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, ma na celu ułatwienie sądowi należytej oceny zebranego materiału wtedy, gdy potrzebne są wiadomości specjalne. Podlega jak inne dowody ocenie według art. 233 § 1 k.p.c., lecz odróżniają ją szczególne kryteria oceny, które stanowią zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest więc przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiadomości specjalnych.

Zgodnie z art. 282 § 2 k.p.c. w związku z art. 283 § 2 k.p.c. biegły sądowy wydający opinię w niniejszej sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany. Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłego, jak i jego rzetelności przy wydaniu opinii.

W tym stanie rzeczy, biorąc pod uwagę przyznane dotychczas powodowi odszkodowanie, jak również wysokość kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadków przy pracy lub choroby zawodowej, o których mowa w art. 12 i art. 14 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym w okresie od dnia 1 kwietnia 2016 r. do dnia 31 marca 2017 r., tj. 780 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł o zmianie zaskarżonej decyzji jak w punkcie I sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w art. 98 k.p.c w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 490).