

I.Sygn. akt IV U 301/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 listopada 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 listopada 2017 roku w Ś.

sprawy z odwołania **E. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek macierzyński

I. odwołanie oddala;

II. zasądza od powódki E. S. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka E. S. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...)roku odmawiającej prawa do zasiłku macierzyńskiego; podnosząc, że nie zgadza się z treścią zaskarżonej decyzji, gdyż uchybienie w płatności składki na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe wynikało z kilku zdarzeń, które nie były następstwem braku woli ubezpieczonej, a wynikały z problemami z przelewami i księgowaniami na kontach. Jednocześnie powódka wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji.

Pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazano, że podstawą odmowy prawa do zasiłku był fakt, iż powódka w okresie od (...)roku nie podlegała dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny :

Decyzją z dnia (...)pozwany odmówił powódce przyznania prawa do zasiłku macierzyńskiego od (...)roku do (...) na dziecko urodzone w dniu (...).

Wnioski powódki o przywrócenie terminu na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe zostały rozpatrzone odmownie pismami z (...)

Decyzją z dnia (...) strona pozwana stwierdziła, że powódka jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia (...). Od decyzji tej powódka wniosła odwołanie.

Wyrokiem z dnia 11 stycznia 2016 roku wydanym w sprawie sygn. (...) oddalił odwołanie powódki od decyzji pozwanej z dnia (...) Na skutek apelacji powódki, wyrokiem z dnia (...)wydanym w sprawie sygn. (...)

Dowód:

- akta ZUS – w załączeniu;
- wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia (...)

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie powódki nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U.2016.372 j.t.), zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego. Natomiast zgodnie z art. 29 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, zasiłek macierzyński przysługuje ubezpieczonej, która w okresie ubezpieczenia chorobowego albo w okresie urlopu wychowawczego urodziła dziecko.

Powódka podnosiła, że uchybienie w płatności składki na dobrowolne ubezpieczenie chorobowe wynikało z kilku zdarzeń, które nie były następstwem braku woli ubezpieczonej, a wynikały z problemami z przelewami i księgowaniami na kontach.

Jak wynika z materiału zebranego w aktach sprawy powódka uiściła należną składkę za październik 2014 roku po terminie i ZUS odmówił zgody na zapłatę składki po terminie. Decyzją z dnia (...) strona pozwana stwierdziła, że powódka jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega dobrowolnemu ubezpieczeniu chorobowemu od dnia (...) Od decyzji tej powódka wniosła odwołanie, wyrokiem z dnia (...) wydanym w sprawie sygn. akt (...)oddalił odwołanie powódki od decyzji pozwanej z dnia(...), następnie na skutek apelacji powódki, wyrokiem z dnia 26 stycznia 2017 roku wydanym w sprawie sygn. akt(...)oddalił apelację. Sąd Okręgowy w uzasadnieniu wyroku wskazał, opóźnienie w zapłacie składki za październik 2014 roku nie było pierwszym opóźnieniem, a zatem okoliczności z tym związane nie mogą powodować zmiany zaskarżonej decyzji.

W związku z powyższym oddalono wniosek o przesłuchanie powódki, gdyż wobec treści powołanych wyżej wyroków okoliczności na które miała zeznawać powódka (przyczyny opóźnienia w płatności składki) nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Tym samym należało uznać, że powódka w spornym okresie nie była objęta ubezpieczeniem, co skutkowało, na mocy art. 477 14 § 1 k.p.c, oddaleniem odwołania (punkt I wyroku).

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 §1 i § 3 k.p.c., w zw. z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 490) w brzmieniu obowiązującym w chwili wniesienia sprawy (punkt II wyroku).