

Sygn. akt IV U 264/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Maja Snopeczyńska

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 kwietnia 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. N.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie(...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. w sprawie (...)

w ten sposób, iż przyznaje powodowi A. N. prawo do zasiłku chorobowego i wypłaty za okres od (...)

UZASADNIENIE

Powód A. N. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) W uzasadnieniu podał, że faktyczne rozpoczęcie pracy zostało podjęte po upływie okresu zwolnienia lekarskiego.

Wobec powyższego powód wniósł o uchylenie bądź zmianę zaskarżonej decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu powołano podstawę prawną decyzji i podniesiono, że powód w okresie orzeczonej niezdolności do pracy podjął zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Powód A. N. zgłoszony był do ubezpieczeń społecznych z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej do dnia (...). Wobec niezdolności do pracy powód w okresie od (...) roku przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Dowód:

akta ZUS- w załączeniu

Powód w dniu(...) roku zawarł z (...) L. Ł. umowę zlecenia, na mocy której przyjął wykonanie pracy polegającej na montażu rusztowań w okresie od (...). Wynagrodzenie ustalono na kwotę 400 zł. W dniu podpisania umowy powód

poinformował pracodawcę, że nie może od razu podjąć pracy, w związku z czym strony ustaliły, że podpiszą umowę zlecenia, zaś powód podejmie pracę w późniejszym terminie.

W dniu (...) roku powód zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą.

Pismem z dnia (...) roku pracodawca wypowiedział powodowi umowę zlecenia z dniem (...)

Dowód:

- akta ZUS – w załączeniu;
- umowa zlecenia z dnia 2.01.2015 r k. 27;
- wypowiedzenie umowy zlecenia k. 28;
- zaświadczenie k. 43;
- pismo L. Ł. z dnia 25.02.2016 r . k. 40;
- potwierdzenie przyjęcia wniosku k. 44;
- zeznania powoda – e protokół z dnia 16.10.2015 r . k. 23.

Decyzją z dnia (...) roku pozwany odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...)

Dowód:

akta ZUS – w załączeniu

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Ustaleń stanu faktycznego sąd dokonał w oparciu o zgromadzone w postępowaniu dowodowym dokumenty, akta oraz zeznania powoda, albowiem wszystkie te dowody tworzyły spójną i logiczną całość, dającą obraz stanu faktycznego.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2014r. poz. 159) zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstaje w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby. Natomiast art. 17 powyżej cytowanej ustawy stanowi, że ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Interpretując powyższe przepisy Sąd zważył, że ustawodawca w art. 17 ust. 1 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa w sposób jednoznaczny wskazał, że przesłanką utraty prawa do zasiłku chorobowego przez ubezpieczonego jest wykonywanie w okresie orzeczonej niezdolności do pracy zarobkowej. Innymi słowy, po pierwsze ubezpieczony, aby naruszyć przepisy ustawy chorobowej musi wykonywać pracę, a zatem być aktywnym pracownikiem, a po wtóre samo otrzymywanie wynagrodzenia za pracę nie wystarcza aby sprzeciwić się przepisom ustawy. Chodzi bowiem o naruszenie stanu niezdolności do pracy i w dalszej konsekwencji podważenie zasadności przyznania zasiłku chorobowego. Zwolnienie lekarskie przewidziane

na okoliczność niezdolności do pracy jest zaświadczeniem o tym, że w okresie w nim przewidzianym ubezpieczony nie może wykonywać pracy. Niewskazana jest zatem aktywność polegająca na świadczeniu pracy. Bierne otrzymanie natomiast świadczenia związanego z zatrudnieniem jest kwestią powiązaną z zatrudnieniem, ale nie równoważną z pozostaniem aktywnym w sferze świadczenia pracy przez ubezpieczonego.

Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie nie zostały spełnione przesłanki art. 17 powołanej ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku. Jak wynika z treści powołanego przepisu utrata prawa do zasiłku łączy się z aktywnością zawodową ubezpieczonego polegającą na podejmowaniu przez niego czynności związanych z pracą zarobkową. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie wynika, aby powód w okresie orzeczonej niezdolności do pracy wykonywał pracę z tytułu umowy zlecenia zawartej w dniu (...) roku, gdyż sam fakt zawarcia i odpisania przez przedsiębiorcę umowy zlecenia w w/w okresie nie może być uznane za wykonywanie pracy. Tym bardziej, że z treści umowy wynika, że miała ona być wykonywana do (...) roku, zaś z dokumentów nadesłanych przez (...) L. Ł. nie wynika, aby w okresie niezdolności do pracy powód faktycznie wykonywał jakiejkolwiek czynności na podstawie podpisanej umowy zlecenia. Wskazać należy, że zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Tym samym strona pozwana powinna wykazać, że w okresie niezdolności do pracy powód wykonywał pracę. Okoliczność ta nie została wykazana.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, iż pozwany niezasadnie odmówił powodowi prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) i na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję.