

Sygn. akt IV U 218/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. G. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W.

z dnia (...) znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej po zmarłym

I zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...). znak: (...) w ten sposób, że przyznaje **J. G. (1)** prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej po zmarłym w kwocie 66.689 zł.

II zasądza od strony pozwanej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. na rzecz powódki J. G. (1) kwotę 60zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Powódka J. G. (1) wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) znak (...), którą odmówiono jej prawa do wypłaty jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową wobec nie ustalenia związku pomiędzy jego zgonem a chorobą zawodową. W uzasadnieniu powódka wskazała na okoliczności uzasadniające, jej zdaniem odwołanie, a wskazujące na związek rozpoznanej choroby zawodowej – pylicy płuc ze zgonem męża.

Organ rentowy wniosł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 160 zł. W uzasadnieniu powołano się na stwierdzony przez komisję lekarską brak związku przyczynowego między zgonem J. G. (1), a chorobą zawodową.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. G. (2) pracował jako górnik dołowy, w narażeniu na pyły zwłókniające. Pozostawał pod kontrolą Poradni P.. W 1972 roku w trakcie badania w Poradni P. rozpoznano u niego chorobę zawodową – pylicę płuc drobnoguzkową 2q. Od 1981 roku rozpoznano oprócz pylicy płuc przewlekłe zapalenie oskrzeli i rozedmę płuc. Stwierdzono zaburzenia wentylacji płuc.

W związku z chorobą zawodową pylicą płuc zaliczono chorego do trzeciej, a od 1981 roku do drugiej grupy renty. W 1993 roku przyznano mu 65% uszczerbku na zdrowiu w związku z chorobą zawodową. Rozpoznano również przewlekłą obturacyjną chorobę płuc.

Od 2005 roku chory leczony był w Poradni Chorób Płuc, gdzie stosowano leki bronchodilatacyjne. Równocześnie J. G. (2) o lat leczony był z powodu nadciśnienia tętniczego i choroby niedokrwiennej serca. W badaniach radiologicznych klatki piersiowej z 2012 i 2014 roku stwierdzono progresję zmian pyliczych i rozedmowych w płucach. Od końca października 2014 J. G. (2) roku leczony był z powodu infekcji zatok przebiegającej ze stanami gorączkowymi.

W dniu (...) roku J. G. (2) zmarł.

Dowody:

- akta ZUS – w załączeniu
- dokumentacja lekarska – akta sprawy
- opinia biegłej wraz z opinią uzupełniającą – k. 34-35, 47;

W dniu (...) roku i w dniu (...) roku wypłacono J. G. (2) odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej w łącznej kwocie 1413 zł.

Dowód:

- akta ZUS – w załączeniu

Biegła sądowa lek. med. A. S. w opinii pulmonologicznej nadesłanej do tut. sądu w dniu (...) oraz opinii uzupełniającej wskazała, że choroba zawodowa – pylica płuc, przebiegająca z powikłaniami może zostać uznana za schorzenie, które przyczyniło się znacznie do zgonu J. G. (1). Pylica płuc przebiegająca z powikłaniami ograniczała wydolność układu oddechowego. Zaburzenia wydolności wentylacyjnej i oddechowej płuc występujące w przebiegu pylicy i choroby obturacyjnej są przyczyną znacznie częstszego występowania schorzeń układu sercowo naczyniowego, w tym zawałów serca, niewydolności serca, arytmii. Schorzenia układu oddechowego oraz układu sercowego naczyniowego nakładały się. W konsekwencji narastały objawy niewydolności krążeniowo oddechowej, co doprowadziło do zgonu chorego.

W opinii uzupełniającej biegła stwierdziła, że opinia jest niezgodna z orzeczeniem ZUS – u i orzecznicy nie uwzględnili powikłań pylicy i ich wpływu na stan zdrowia chorego.

Dowody:

- opinia biegłej wraz z opinią uzupełniającą – k. 34-35, 47;

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 13 ust.1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Odszkodowanie to przysługuje również w razie śmierci wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej rencisty, który był uprawniony do renty z ubezpieczenia wypadkowego. W myśl art. 14 ust. 1 pkt 1 wyżej cytowanej ustawy, jeżeli do jednorazowego odszkodowania uprawniony jest tylko jeden członek rodziny zmarłego ubezpieczonego lub rencisty, przysługuje ono w wysokości 18-krotnego przeciętnego wynagrodzenia. Natomiast wysokość tego wynagrodzenia zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 26 lutego 2015 r. w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej wynosi 68 102 zł.

A zatem podstawową przesłanką stanowiącą o prawie do przedmiotowego świadczenia jest związek pomiędzy zgonem a chorobą zawodową.

Z opinii biegłego sądowego specjalisty chorób płuc w sposób jednoznaczny wynika, że choroba zawodowa – pylica płuc, przebiegająca z powikłaniami może zostać uznana za schorzenie, które przyczyniło się znacznie do zgonu J. G. (1). Biegła w sposób przejrzysty w oparciu o dokumentację medyczną i orzecniczą zmarłego wskazała, że w przypadku J. G. (1) chorobę obturacyjną płuc należy traktować jako powikłanie choroby zawodowej pylicy, która zdaniem biegłej przyczyniła się do zgonu J. G. (1) pośrednio.

Sąd w/w opinie uznał za wiarygodne jako, że stanowiły wnikliwą i rzetelną ocenę stanu zdrowia zmarłego – logicznie, rzeczowo i przekonująco uzasadnioną.

Dlatego też Sąd w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i przyznał powódce J. G. (1) prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w następstwie choroby zawodowej w kwocie 66.689 zł, pomniejszone o kwotę wypłaconego uprzednio odszkodowania w następstwie choroby zawodowej, o czym orzekł jak w punkcie I wyroku.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego (punkt II wyroku) znajduje oparcie w przepisie art. 98 k.p.c. w zw. z § 11 ust. 2 i § 2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz. U z 2013r., poz. 490).