

Sygn. akt IV U 185/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 maja 2016 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. D.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia (...), znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie

UZASADNIENIE

Powód A. D. wniósł odwołanie od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. z dnia (...) roku zaliczającego go do osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym do dnia (...), wnosząc aby orzeczenie zostało wydane na stałe, bowiem pogorszył się stan jego zdrowia.

Strona pozwana Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniosła o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu pisma wskazała, że stan zdrowia powoda uzasadnia ustalenie umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

U powoda stwierdzono stan po alloplastyce prawego stawu biodrowego z następową rewizją i wymianą wkładu i głowy, zmiany zwyrodnieniowe lewego stawu biodrowego, zmiany zwyrodnieniowe dyskopatyczne kręgosłupa lędźwiowo – krzyżowego, przewlekły zespół bólowy kręgosłupa, jaskrę obu oczu, astygmatyzm wrodzony obu oczu.

Orzeczeniem z dnia (...) roku (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w W. zaliczył powoda do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, przy czym orzeczenie wydano na stałe.

W dniu (...) roku, na skutek odwołania powoda, Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. uchylił zaskarżone orzeczenie w części dotyczącej ustaleń zawartych w punktach II i III i orzekł symbol przyczyny niepełnosprawności 04-O 05-R 07-S, przy czym orzeczenie wydano do dnia (...)

Dowód:

- akta (...) (w załączeniu)

Stan zdrowia powoda w zakresie schorzeń chirurgiczno – ortopedycznych uzasadnia zaliczenie go do osób o co najwyżej umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z powodu schorzeń kodowanych symbolem 05-R, na okres do (...)

Dowód:

- opinia biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej z dnia (...)

Powód cierpi z powodu umiarkowanych zaburzeń depresyjno – lękowych mieszanych z tendencją do somatyzacji, obecnie znajduje się w fazie poprawy stanu psychicznego. Ze względu na zaburzenia psychiczne może być zaliczony do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności. Orzeczonego stopień niepełnosprawności ma charakter okresowy do 28 lutego 2016 roku. Powód nie wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby w związku ze znacznie ograniczoną zdolnością samodzielnej egzystencji. Nie wymaga stałego współdziałania na co dzień opiekuna w procesie leczenia, rehabilitacji i edukacji. Nie wymaga zamieszkania w oddzielnym pokoju.

Dowód:

- opinia sądowo – psychiatryczna z dnia (...)

Powoda można zaliczyć do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności na okres do dnia (...) Powód nie może zostać zaliczony do niepełnosprawności na stałe, dlatego że jaskra ma tendencje do pogarszania się i dlatego powinien poddać się badaniu w 2016 roku.

Dowód:

- opinia biegłego okulisty z dnia (...)

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zwążył :

Odwwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 oraz 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (DZ. U. z 2011 roku , nr 127 , poz. 721 ze zmianami) ustala się trzy stopnie niepełnosprawności, w zależności od tego, czy niepełnosprawny:

a) jest osobą - niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji, tj. naruszenia sprawności organizmu w stopniu uniemożliwiającym zaspokajanie bez pomocy innych osób podstawowych potrzeb życiowych, za które uważa się przede wszystkim samoobsługę, poruszanie się i komunikację (znaczny stopień);

b) jest osobą o naruszonej sprawności organizmu niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych (stopień umiarkowany);

c) jest osobą o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne (lekki stopień niepełnosprawności).

Powód podnosił, że z powodu pogorszenia się jego stanu zdrowia, zaskarżone orzeczenie powinno zostać wydane na stałe.

Jak wynika z materiału dowodowego, wszyscy powołani w sprawie biegli (z zakresu chirurgii ogólnej, psychiatra i kuliści) zgodnie stwierdzili, że stan zdrowia powoda uzasadnia zaliczenie go do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności na okres do dnia (...)

Sąd uznał za wiarygodne, opinie sporządzone w toku niniejszego postępowania przez biegłych sądowych. W ocenie Sądu, wydane w sprawie opinie biegłych sądowych są rzetelne, oparte na dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy i badaniu ubezpieczonego i Sąd w pełni podzielił dokonane w nich ustalenia. Zdaniem Sądu, brak jest podstaw do zanegowania takiego stanowiska biegłych. Tym bardziej, że wydane opinie zawierają pełne i jasne uzasadnienia, uwzględniające rozpoznane u powoda schorzenia i stopień ich nasilenia po przeprowadzonym leczeniu. Biegli sądowi obowiązani są zaś orzekać zgodnie z wiedzą medyczną, posiadanymi kwalifikacjami i obowiązującymi przepisami. Zatem ich pole orzekania nie jest ograniczone żadnymi dodatkowymi kryteriami, poza obowiązującymi przepisami. Dlatego zdaniem Sądu, sporządzonym przez biegłych opiniom, nie można odmówić rzetelności i fachowości co do medycznej oceny stanu zdrowia ubezpieczonego, w odniesieniu do obowiązujących przepisów. Tym bardziej, że są to specjaliści z dużym doświadczeniem medycznym i stażem orzeczniczym. Wydający w sprawie opinię biegły sądowy jest lekarzem niezależnym od stron i nie ma żadnego powodu, aby orzekać na korzyść którejkolwiek ze stron. Zgodnie z art. 282 § 2 k.p.c. w związku z art. 283 § 2 k.p.c. biegły sądowy wydający opinię w niniejszej sprawie złożył przed objęciem funkcji przysięgę, którą jest związany. Sąd nie znalazł podstaw do zanegowania bezstronności biegłych, jak i ich rzetelności przy wydaniu opinii. Ponadto opinia biegłego sądowego podlega ocenie przy zastosowaniu art. 233 § 1 k.p.c. – na podstawie właściwych dla jej przymiotu kryteriów zgodności z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziomu wiedzy biegłego, podstaw teoretycznych opinii, a także sposobu motywowania oraz stopnia stanowczości wyrażanych w niej wniosków.

Warto również przytoczyć pogląd Sądu Najwyższego, który pomimo upływu czasu nie stracił na swojej aktualności. Sąd Najwyższy w swoim wyroku z dnia 19 grudnia 1990 r. (I PR 148/90, OSP 1991/11/300) stwierdził, iż „Sąd może oceniać opinię biegłego pod względem fachowości, rzetelności czy logiczności. Może pomijać oczywiste pomyłki czy błędy rachunkowe. Nie może jednak nie podzielać poglądów biegłego, czy w ich miejsce wprowadzać własnych stwierdzeń”.

Powód - mimo pouczenia - nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłych. Przyjąć zatem należało, że zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, wobec braku podstaw do zmiany orzeczenia, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ §1 k.p.c. odwołanie oddalił.