

Sygn. akt IV U 140/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Magdalena Piątkowska

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **S. G.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) roku, znak: (...) w ten sposób, że przyznaje **S. G.** prawo do zasiłku chorobowego za okres od (...)

UZASADNIENIE

Powód S. G. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia (...) odmawiającej mu prawa do zasiłku chorobowego za okres od (...) uzasadniając to twierdzeniem, iż niezdolność do pracy powodowały różne schorzenia.

Strona pozwana Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 120 zł. Jak wskazano powód był niezdolny do pracy w okresie od (...) i ponownie od (...), zdaniem strony pozwanej, z powodu tej samej choroby. A zatem przerwa w niezdolności do pracy nie przekroczyła 60 dni. W związku z powyższym powód wyczerpał, zdaniem strony pozwanej, okres zasiłkowy 182 dni, z dniem (...)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód S. G. pozostawał niezdolny do pracy na skutek rekonstrukcji artroskopowej więzadła krzyżowego przedniego prawego stawu kolanowego dokonanej dnia (...)i pobierał z tego tytułu zasiłek chorobowy w okresie od (...)

(...)roku doszło u powoda do przeciążeniowego wysiękowego zapalenia prawego stawu kolanowego, co spowodowało, iż stał się niezdolny do pracy od dnia (...)

Schorzenia te nie były ze sobą powiązane i nie stanowiły tej samej choroby.

Dowód: opinia biegłego k. 27, 40

Karta informacyjna k. 3

Zaświadczenie k.4

Przy tak ustalonym stanie faktycznym sąd zważył:

Odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 roku o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (DZ U 2014 roku , poz. 159267) zasiłek chorobowy przysługuje przez okres trwania niezdolności do pracy z powodu choroby lub niemożności wykonywania pracy z przyczyn określonych w art. 6 ust. 2 - nie dłużej jednak niż przez 182 dni(...)

Zgodnie zaś z art. 9 ust.2 powołanej ustawy do okresu zasiłkowego wlicza się okresy poprzedniej niezdolności do pracy, spowodowanej tą samą chorobą, jeżeli przerwa pomiędzy ustaniem poprzedniej a powstaniem ponownej niezdolności do pracy nie przekraczała 60 dni.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, iż schorzenia powoda w spornych okresach nie spełniły przesłanki „ tej samej choroby”. Fakt, iż schorzenia dotyczyły tego samego stawu kolanowego nie przesadzają o istnieniu tej samej choroby. Jak wskazał biegły sądowy w opinii, której sąd dał wiarę jako rzetelnej analizie stanu zdrowia powoda, przekonująco uzasadnionej dodatkowo na skutek zastrzeżeń strony pozwanej, schorzenia nie były ze sobą powiązane a niezdolność do pracy powoda nie została wywołana tą samą chorobą.

Mając powyższe na względzie Sąd w oparciu o art. 477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżone orzeczenie i przyznał prawo do zasiłku chorobowego i jego wypłaty za okres objęty decyzją.