

Sygn. akt IV U 58/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 maja 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **W. G. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...) roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie;

II zasądza od W. G. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

W. G. (1) odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W., odmawiającej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji. W uzasadnieniu odwołania podała m. in., że po wypadku przy pracy przebywała na chorobowym 14 dni, co z urzędu podlega pod Prokuratora. Uważa, że jest to długotrwały uszczerbek na zdrowiu i powoduje, że zajmie się tym Prokuratura. Prokuratura wszczęła postępowanie, które umorzyła. Z prywatnego ubezpieczenia uznano trwałe uszczerbek na zdrowiu w wysokości 2%. Orzeczenie „o”procent jest rażąco krzywdzące.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od ubezpieczonej kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł, uzasadniając to m. in. tym, że decyzją z (...)r. odmówiono ubezpieczonej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy. Zgodnie z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z (...)r. ubezpieczona wskutek wypadku przy pracy z dnia (...)r. doznała 0% uszczerbku na zdrowiu.

Sąd ustalił:

W. G. (1) w dniu (...) r. uległa wypadkowi przy pracy doznając urazu:

- oka lewego (powierzchnym powiek i spojówek) bez istotnych następstw,
- okolicy jarzmowej lewej bez istotnych następstw,
- ujścia zewnętrznego przewodu słuchowego lewego bez istotnych następstw,

- klatki piersiowej bez istotnych następstw,
- wewnętrznej strony przedramienia prawego bez istotnych następstw.

Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...) ustalił 0% uszczerbku na zdrowiu W. G..

Komisja lekarska w dniu (...) ustaliła 0% uszczerbku na zdrowiu W. G..

Decyzją z dnia (...)r. organ rentowy odmówił ubezpieczonej odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Dowód: - orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z(...)

- orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z(...)

- decyzja z (...). – w aktach ZUS, w zał.

Biegły sądowy specjalista okulista rozpoznał u W. G. nadwzroczność obu oczu i orzekł, że w wyniku wypadku przy pracy w dniu (...)r. nie doznała trwałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Procentowy uszczerbek na zdrowiu wynosi 0%.

Dowód: opinia biegłego okulisty – k. 20.

Sąd zważył:

Odwołanie było bezzasadne.

Zgodnie z art. 11 ust 1, 2, 3 i 4 ustawy z dnia 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadku przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz. U z 2009 r.nr 167 poz.1322 z p. zm.), ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nie rokujące poprawy.

Za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się także naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec pogorszeniu. Oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji. Bezsporne w sprawie było że (...). W. G. uległa wypadkowi przy pracy.

Sporne pozostawało, czy wypadek ten spowodował stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu powódki.

Lekarz orzecznik ZUS, komisja lekarska ZUS, zgodnie ustalili, że na skutek wypadku przy pracy powódka doznała 0% uszczerbku na zdrowiu, oraz że przebyty uraz nie spowodował istotnego uszczerbku na zdrowiu.

Biegły sądowy specjalista okulista – po fizykalnym badaniu powódki i po analizie dokumentacji medycznej orzekł, że nie doznała ona trwałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Odpis opinii biegłego wraz z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia zastrzeżeń do opinii biegłego doręczono powódce w dniu (...) (k. 23).

W zakreślonym 14 dniowym terminie, który upłynął z dniem (...), powódka nie wniosła zastrzeżeń do opinii biegłego. Przyjął zatem należało, że zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Warunkiem podstawowym do przyznania prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy jest taki uraz organizmu, który powoduje stały (nierokujący poprawy stanu zdrowia) lub długotrwały (przekraczający 6 miesięcy i rokujący poprawę stanu zdrowia) uszczerbek na zdrowiu.

Bezsporne zaś w sprawie było, iż uraz, jakiego doznała powódka (...)r. był powierzchowny, nie spowodował istotnego naruszenia sprawności jej organizmu. Powódka podała w odwołaniu, że na zwolnieniu lekarskim przebywała 14 dni. Okres ten w żadnej mierze nie spełnia wymogów definicji stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu opisanego w art. 11 ust. 2 i 3 cyt. ustawy z 30.10.2002 r.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego, albowiem jest konkretna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Powódka nie wykazała zaś, że opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołanie oddalono.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc w związku z § 11 ust. 2 i § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (tekst jednolity Dz. U z 2013 r. poz. 490).