

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 maja 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **H. S. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia(...)roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia(...)roku, znak: (...) w ten sposób, że przyznaje **H. S. (1)** prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej w kwocie 10.950 zł (dziesięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych) odpowiadającej 15% (piętnaście procent) długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, ponad przyznane i wypłacone odszkodowanie w kwocie 7.300 zł, odpowiadające 10% uszczerbku na zdrowiu.

UZASADNIENIE

H. S. (1) odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z(...)r., wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji i orzeczenie, że uszczerbek na zdrowiu spowodowany skutkami choroby zawodowej jest nie mniejszy niż 30 %. W uzasadnieniu odwołania podała, że nie może zgodzić się z decyzją przyznającą jednorazowe odszkodowanie w kwocie 7300 zł, co odpowiada łącznie 10 % stałego uszczerbku na zdrowiu, bowiem w dalszym ciągu utrzymuje się mrowienie, uczucie zimna, słaba chwytność obu rąk, osłabienie siły w obu dłoniach oraz występują przykurcze palców obu rąk.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania, uzasadniając to m.in. tym, iż komisja lekarska ZUS w dniu(...) r. ustaliła, 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu spowodowany skutkami choroby zawodowej. Zaskarżoną decyzją organ rentowy przyznał jednorazowe odszkodowanie w kwocie 7300 zł.

Sąd ustalił:

Decyzją Nr (...) z (...)r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w D. stwierdził u H. S. (1) chorobę zawodową – przewlekłe choroby układu nerwowego wywołane sposobem wykonywania pracy : zespół cieśni w obrębie nadgarstka obustronny.

Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...)r. ustalił 10% łącznie długotrwałego uszczerbku na zdrowiu H. S. spowodowanego skutkami choroby zawodowej.

Komisja lekarska ZUS w dniu (...)r. ustaliła 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu H. S. spowodowanego skutkami choroby zawodowej.

Decyzją z (...) r. organ rentowy przyznał H. S. jednorazowe odszkodowanie w kwocie 7300 zł, odpowiadający 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem choroby zawodowej.

Od decyzji tej ubezpieczona odwołała się.

Dowód : - Decyzja Nr (...) z (...). (...) w D.,

- orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z (...)

- orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z (...),

- Decyzja z (...)r. – w aktach ZUS, w zał.

Biegły sądowy specjalista chirurg-ortopeda rozpoznał u H. S. stan po leczeniu operacyjnym zespołu cieśni nadgarstka lewego (5.02.2013 r.) i prawego (3.09.2013 r.),
i orzekł, że uszczerbek na zdrowiu za każdą kończynę wynosi po 5 %.

Dowód : - opinia biegłego chirurga-ortopedy – k. 16,

- opinia uzupełniająca – k. 31.

Biegły sądowy specjalista neurochirurg rozpoznał u H. S. stan po leczeniu operacyjnym zespołu cieśni nadgarstka lewego (5.02.2013 r.) i prawego (3.09.2013 r.),
i orzekł, że długotrwały uszczerbek na jej zdrowiu wynosi łącznie 25% - 10% w zakresie dłoni prawej i 15% w zakresie dłoni lewej.

Dowód : opinia biegłego neurochirurga – k. 46-48.

Sąd zważył :

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jedn. Dz.U z 2009 r. Nr 167 poz. 1322 z p. zm.), ubezpieczonemu, który wskutek choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Lekarz orzecznik ZUS, komisja lekarska ZUS oraz biegły specjalista chirurg-ortopeda zgodnie orzekli, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu powódki wg pozycji tabeli 193 wynosi łącznie 10 % (po 5% co do każdej kończyny).

Natomiast biegły sądowy specjalista neurochirurg, orzekł, że długotrwały uszczerbek na zdrowiu powódki wg pozycji tabeli 193 wynosi łącznie 25 % (10% w zakresie dłoni prawej i 15% w zakresie dłoni lewej).

Sąd w całości dał wiarę opiniom biegłego chirurga-ortopedy i biegłego neurochirurga, albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Biegły chirurga-ortopeda w opinii uzupełniającej podniósł, iż leczenie zespołu cieśni nadgarstka nie jest przypisane z urzędu specjalistom z zakresu ortopedii i traumatologii narządu ruchu. Leczeniem tego schorzenia zajmują się również neurochirurdzy.

Sąd dopuścił więc dowód z opinii biegłego neurochirurga, który w sposób jasny, obiektywny, ustalił stopień uszczerbku na zdrowiu powódki, spowodowanego skutkami choroby zawodowej.

Sąd oddalił wniosek dowodowy ZUS o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego albowiem ZUS nie wykazał, iż opinia neurochirurga złożona już do akt sprawy jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna.

Zastrzeżenia do opinii biegłego neurochirurga nie zostały poparte żadnymi merytorycznymi dowodami i stanowią – wyłącznie - polemikę laików, w wysoko wykwalifikowanym specjalistą.

Członkowie komisji lekarskiej ZUS- lek. med. H. B. i lek. med. R. – D. nie podały swoich specjalności.

Opinię zaś sporządził lek med. J. C.- specjalista z zakresu neurochirurgii, neurotraumatologii i chirurgii dziecięcej.

W tej sytuacji brak było podstaw do uwzględnienia zastrzeżeń lekarzy orzeczników ZUS – członków komisji lekarskiej ZUS.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ par. 2 kpc, orzeczono, jak w sentencji.