

Sygn. akt IV U 378/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **I. W. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia (...)roku, znak: OW- (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) roku, znak: OW- (...) w ten sposób, że przyznaje **I. W. (1)** prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej w kwocie 7.300 zł (siedem tysięcy trzysta złotych) odpowiadającej 10% (dziesięć procent) stałego uszczerbku na zdrowiu, ponad przyznane i wypłacone odszkodowanie w kwocie 7.300 zł, odpowiadające 10% uszczerbku na zdrowiu:

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. na rzecz I. W. (1) kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

I. W. (1) odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 8.07.2014r. przyznającej jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej, wnosząc o jej zmianę poprzez ustalenie stałego uszczerbku na zdrowiu z tytułu choroby zawodowej w wysokości 30%. W uzasadnieniu odwołania podniosła m.in., że otrzymała decyzję o przyznaniu jednorazowego świadczenia z tytułu choroby zawodowej, w której określono stały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 10%. W jej ocenie uszczerbek na zdrowiu powinien być mierzony w stopniu wyższym.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. tym, że zaskarżoną decyzją przyznano wnioskodawczyni jednorazowe odszkodowanie z tytułu stałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem choroby zawodowej w wysokości 7.300 zł tj. 10% zgodnie z orzeczeniem komisji lekarskiej ZUS z (...)

Sąd ustalił:

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w W. decyzją z dnia (...)stwierdził u I. W. (1) chorobę zawodową – przewlekłe choroby narządu głosu spowodowane nadmiernym wysiłkiem głosowym, trwającym co najmniej 15 lat; niedowład mięśni wewnętrznych krtani z wrzecionowatą niedomykalnością fonacyjną głosu i trwałą dysfonią.

Bezsporne.

Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...) ustalił 10 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu I. W. spowodowanego skutkami choroby zawodowej (pozycja tabeli 51). Komisja lekarska ZUS w dniu(...) (...) ustaliła 10 % stałego uszczerbku na zdrowiu I. W. spowodowanego skutkami choroby zawodowej (pozycja tabeli 189c).

Decyzją z (...). przyznano I. W. jednorazowe odszkodowanie z tytułu stałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem choroby zawodowej, w kwocie 7.300 zł tj 10%.

Od decyzji tej ubezpieczona odwołała się.

Dowód: orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z (...)

Orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z (...)

Decyzja z (...)- w aktach ZUS – w zał.

Biegły sądowy specjalista laryngolog - foniatra orzekł, że stały uszczerbek na zdrowiu powódki, spowodowany skutkami choroby zawodowej wynosi 20 % wg pozycji 189c.

Dowód : opinia biegłego – k 27-29

Sąd zważył:

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 11 ust.1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity Dz.U. z 2009r. nr 167 poz. 1322 z p. zm.), ubezpieczonemu, który wskutek choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Bezsporne w sprawie było, że u powódki stwierdzono chorobę zawodową , która spowodowała stały uszczerbek na zdrowiu. Sporny pozostawał zakres i rozmiar tego uszczerbku. Lekarz orzecznik ZUS ustalił, że uszczerbek na zdrowiu powódki jest długotrwały i wynosi 10% wg pozycji 51, natomiast komisja lekarska ustaliła, że ten uszczerbek ma charakter stały, procent uszczerbku wynosi 10% ale wg pozycji 189c.

Biegły sądowy specjalista laryngolog – foniatra ustalił, że uszczerbek na zdrowiu powódki jest stały i wynosi 20% wg pozycji 189c.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego albowiem jest pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia. Mimo pouczenia, w określonym 14 dniowym terminie strony nie wniosły zastrzeżeń do opinii biegłego. Sąd przyjął więc, że obie strony zgadzają się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Sąd pominął dowód z przesłuchania stron albowiem wszystkie fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy zostały wyjaśnione przez biegłego (art. 299 Kpc).

Mając na uwadze, na mocy art. 477§2 Kpc orzeczono jak w pkt. 1 wyroku.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98Kpc w związku z §12 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tekst jednolity Dz.U. z 2013r. poz.461).