

Sygn. akt IV U 308/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2015 roku w Ś.

sprawy z odwołania **R. P. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 12 czerwca 2014 roku, znak: OW- (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

I oddała odwołanie;

II zasądza od R. P. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

R. P. (1) odwołał się od decyzji z dnia (...).twierdząc, że uznany długotrwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 30% jest bardzo krzywdzący. Obecny stan zdrowia spowodowany pylicą krzemową płuc ogranicza sprawność jego organizmu.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania, uzasadniając to tym, iż komisja lekarska ZUS w dniu (...) ustaliła 30% uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego.

Stosownie do orzeczenia przyznane zostało odszkodowanie.

Sąd ustalił:

Decyzją Nr (...) z dnia (...)Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w L. stwierdził u R. P. (1) chorobę zawodową – pylicę płuc- pylicę krzemową.

Bezsporne.

Lekarz orzecznik ZUS dniu (...) ustalił 30% stałego uszczerbku na zdrowiu

R. P. spowodowanego skutkami choroby zawodowej.

Komisja lekarska ZUS w dniu (...). ustaliła 30% stałego uszczerbku na zdrowiu R. P. spowodowanego skutkami choroby zawodowej.

Decyzją z (...) organ rentowy przyznał R. P. prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej w kwocie 21.900 zł odpowiadającej 30% stałemu uszczerbkowi na zdrowiu.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się.

Dowód:

-decyzja Nr (...) z(...) , orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z 30.04.2014r., orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z (...) decyzja ZUS z (...) w aktach ZUS – w załączeniu.

Biegły sądowy specjalista pulmonolog rozpoznał u R. P. (1):

-pylica drognoguzkowa 1/1q/q;

-stan po resekcji płata górnego płuca prawego z powodu guza pyliczego- czerwiec 2013r.;

-przebyta gruźlica płuc (...) z sześciomiesięcznym leczeniem przeciwprądkowym;

-nadciśnienie tętnicze;

-kamica nerek;

-choroba zwyrodnieniowa odcinka szyjnego kręgosłupa;

i orzekł, że w ocenie pulmonologicznej uszczerbek na zdrowiu w związku z chorobą zawodową – pylicą płuc, nie ulega podwyższeniu powyżej przyznanych 30%.

Dowód:

-opinia biegłego pulmonologa –k. 15-17.

Sąd zważył:

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity DZ.U. z 2009r. Nr 176, poz. 1322 z późn. zm.), ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Bezsporne w sprawie było, że u powoda stwierdzono chorobę zawodową pylicę płuc- pylicę krzemową.

Sporne pozostawało jaki jest stopień uszczerbku na zdrowiu powoda, spowodowanego skutkami choroby zawodowej.

Lekarz orzecznik ZUS, komisja lekarska ZUS, biegły sądowy specjalista pulmonolog zgodnie orzekli, że uszczerbek na zdrowiu powoda spowodowany skutkami choroby zawodowej- jest stały i wynosi 30%.

W ocenie biegłego pulmonologa, przebyta resekcja płata górnego płuca prawego oraz zmiany pyliczne wywołują niewielkie ograniczenie wydolności wentylacyjnej płuc. Stopień upośledzenia sprawności układu oddechowego stwierdzony obecnie jest niewielki i nie uzasadnia przyznania wyższego niż orzeczono procentowy uszczerbek na zdrowiu.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego albowiem jest konkretna, pełna, jasna, pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia,

Strony zaś nie wykazały, iż opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna. W określonym 14- dniowym terminie, żadna ze stron nie wniosła zastrzeżeń do opinii. Przyjąć zatem należało, że strony zgadzają się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołanie oddalono.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc, zaś ich wysokość w § 11 ust. 2 w związku z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.... (tekst jednolity DZ.U. z 2013r., poz. 490).