

Sygn. akt IV U 131/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Habaj

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 maja 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **S. Ł.**

przy udziale zainteresowanego (...) Spółka z o.o. w W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W.

w sprawie (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych II Oddział w W. w sprawie (...) z dnia 20.12.2013 roku w ten sposób, iż przyznaje powódce S. Ł. prawo do zasiłku chorobowego i wypłaty za okres od 28 kwietnia 2013 roku do 22 lipca 2013 roku.

UZASADNIENIE

Powódka S. Ł. wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 20.12.2013 roku pozbawiającą ją prawa do zasiłku chorobowego od 28.04.2013 do 22.07.2013.

Pozwany organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu. Wskazano, iż decyzja oparta została o art. 1, 6, Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa oraz 46 ustawy z dnia 13.10.1978 o systemie ubezpieczeń społecznych i § 2 ust 1 rozp. MINISTRA PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ z dnia 2 kwietnia 2012 r. w sprawie określenia dowodów stanowiących podstawę przyznania i wypłaty zasiłków z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Od 15.04.2010 powódka jest zatrudniona w (...) Sp. z o.o. W 2011 rozwiązano z powódką umowę o pracę od którego to oświadczenia powódka odwołała się. Wyrokiem SR w Wałbrzychu z dnia 5.10.2011 przywrócono powódkę do pracy w K.. Sp. z o.o. (...) uprawomocnił się 26.10.2011. Pismem z dnia 27.10.2011 powódka zgłosiła gotowość do podjęcia pracy u pracodawcy, na które to pismo nie otrzymała odpowiedzi. W okresie od 15.03.2011 do 31.07.2011 powódka była niezdolna do pracy i wypłacono powódce zasiłek chorobowy, od 1.08.2011 do 25.09.2011 – zasiłek macierzyński, od 26.09.2011 do 19.03.2012 – zasiłek chorobowy, a od 20.03.2012 do 13.03.13 świadczenie rehabilitacyjne. Pismem z dnia 11.03.2013 powódka zgłosiła gotowość do podjęcia pracy u pracodawcy po zakończeniu świadczenia rehabilitacyjnego, na które to pismo również nie otrzymała odpowiedzi. Od 28.04.2013 do 22.07.2013 powódka ponownie była niezdolna do pracy i odmówiono powódce zasiłku chorobowego.

K. Sp. z o.o w (...) figuruje w Krajowym Rejestrze Sądowym .

Za okres od 15.04.2011 do 30.04.2011 powódka została zgłoszona przez pracodawcę do ubezpieczeń społecznych.

dowód; akta ZUS

odpis wyroku z dnia 5.10.2011 k.4

pismo z dnia 27.10.2011 i 11.03.2013 z dowodami nadania k.5-6, 17

KRS k 7-12

Sąd zważył:

Zgodnie z art. Art. 3. Ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa , użyte w ustawie określenia oznaczają:

1) tytuł ubezpieczenia chorobowego - zatrudnienie lub inną działalność, których podjęcie rodzi obowiązek ubezpieczenia chorobowego lub uprawnienie do objęcia tym ubezpieczeniem na zasadach dobrowolności w rozumieniu przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych;

Art. 6. 1. stanowi , iż zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Art. 7. stanowi iż, zasiłek chorobowy przysługuje również osobie, która stała się niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli niezdolność do pracy trwała bez przerwy co najmniej 30 dni i powstała:

1) nie później niż w ciągu 14 dni od ustania tytułu ubezpieczenia chorobowego;

Jednakże w ocenie Sądu przepis art. 7 cyt. ustawy nie ma tu zastosowania. powódka została przywrócona prawomocnym wyrokiem do pracy w pozwanej spółce, zgłaszała gotowość do pracy .

Fakt nieodprowadzania składek na ubezpieczenie społeczne powódki przez pracodawcę i milczenie pracodawcy nie może działać na niekorzyść powódki . To strona pozwana jest uprawniona do przeprowadzenie stosownego postępowania odnośnie nieprawidłowości w działaniu płatnika składek. Powódka nie może ponosić konsekwencji złej woli pracodawcy .

Mając na uwadze powyższe okoliczności i powołane przepisy , na podstawie art. 477 14 § 2 kpc Sąd odwołanie powódki uwzględnił przyznając jej prawo do zasiłku chorobowego.