

Sygn. akt IV U 130/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia(...), znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej po zmarłym

I oddała odwołanie;

II zasądza od M. S. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

M. S. odwołała się od decyzji o odmowie przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu śmierci męża E. S. (1) w związku z chorobą zawodową i wniosła o przyznanie jej należnych świadczeń.

W uzasadnieniu odwołania podała m. in., że zmarły od 1984r. w związku z rozpoznaniem choroby zawodowej – pylica górników kopalni węgla- był leczony przewlekłe ambulatoryjnie i na oddziale wewnętrznym szpitala w N.
- ostatnio (...) nastąpił zgon.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł uzasadniając to m. in. tym, że komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia (...)nie ustaliła związku śmierci z chorobą zawodową męża odwołującej się, zatem brak prawa do świadczenia.

Sąd ustalił:

Zmarły E. S. (1) był zatrudniony w KWK (...) od (...)na stanowisku ładowacza. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w W. decyzją z (...)stwierdził, że u E. S. (1) występuje choroba zawodowa- pylica płuc. Choroba zawodowa spowodowała długotrwały uszczerbek na zdrowiu – 50% -stwierdzony orzeczeniem (...) z (...) Zaliczono zmarłego do III grupy inwalidzkiej a w 1991r. do II grupy i orzeczono całkowitą niezdolność do pracy.

Od 1972r. pozostawał pod opieką Poradni P..

W dniu (...) E. S. (1) zmarł. Przyczyną zgonu była:

-przewlekła niewydolność oddechowa (przyczyna wyjściowa),

-przewlekła niewydolność nerek (przyczyna wtórna),

-niewydolność sercowo- oddechowa (przyczyna bezpośrednia).

Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...)ustalił brak związku śmierci E. S. z chorobą zawodową.

Komisja lekarska ZUS w dniu (...)ustaliła brak związku śmierci E. S. z chorobą zawodową.

Decyzją z (...) organ rentowy odmówił M. S. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową, od której odwołała się.

Dowód:

dokumenty, orzeczenia lekarza orzecznika ZUS, Komisji lekarskiej ZUS, decyzje z (...) w aktach ZUS- w załączeniu.

Biegły sądowy pulmonolog orzekł, że choroba zawodowa – pylica płuc nie pozostaje w związku przyczynowym ze zgonem E. S. (1). Pylica płuc nie była przyczyną ani współprzyczyną zgonu.

Dowód:

-opinia biegłego pulmonologa-k. 22-23;

-opinia uzupełniająca –k.42.

Sąd zważył:

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgonie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity DZ.U. z 2009r. Nr 167, poz. 1322 z późn. zm.), członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Odszkodowanie to przysługuje również w razie śmierci wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej rencisty, który był uprawniony do renty z ubezpieczenia wypadkowego.

Bezsporne w sprawie było, że u E. S. (1) rozpoznano chorobę zawodową- pylicę płuc oraz, że zmarł on (...)

Sporne pozostawało, czy choroba zawodową była przyczyną bądź współprzyczyną zgonu.

Lekarz orzecznik ZUS, członkowie komisji lekarskiej ZUS zgodnie ustalili brak związku pomiędzy chorobą zawodową a przyczyną zgonu E. S.. Biegły sądowy specjalista pulmonolog – po analizie dokumentacji medycznej zgromadzonej w sprawie- ustalił, iż choroba zawodowa nie była przyczyną ani współprzyczyną zgonu. Pylica płuc przebiegała łagodnie, bez progresji i zmian radiologicznych, których stopień zaawansowania był niewielki. Pylica płuc nie powodowała istotnych zaburzeń wydolności układu oddechowego. Nie rozpoznano u E. S. niewydolności oddechowej, nie stosowano leków oskrzelowych w trakcie leczenia szpitalnego ani ambulatoryjnie. Przyczyną zmian chorobowych serca był postępujący proces miażdżycowy. Pylica płuc nie powodowała gorszego przebiegu schorzeń układu sercowo-naczyniowego ani nie wpływała na wydolność nerek. Przyczyną zgonu była przewlekła niewydolność nerek oraz rozpoznany w 2006r. guz trzustki (którego leczenia operacyjnego chory odmówił), które spowodowały pogłębiającą się niewydolność krążenia, a w konsekwencji zgon.

Sąd w całości dał wiarę opiniom biegłego pulmonologa albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Strona powodowa nie wykazała zaś, że opinia jest rażąco wadliwa lub w sposób oczywisty błędna. W opinii uzupełniającej biegły odniósł się szczegółowo do zastrzeżeń powódki, wykazując całkowitą ich bezzasadność.

Sąd oddalił wniosek dowodowy pełnomocnika powódki zgłoszony do protokołu rozprawy (...)o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego- specjalisty chorób zawodowych albowiem okoliczności, na które dowód ten miałby zostać przeprowadzony, wyjaśnione zostały dostatecznie przez biegłego pulmonologa.

Wniosek zmierzał wyłącznie do przewlekłości postępowania a nie do wyjaśnienia okoliczności sprawy.

Zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny zasada kontryktoryjności nie oznacza obowiązku Sądu uwzględnienia wszelkich wniosków dowodowych zgłaszanych przez strony, lecz tylko takich, które przyczyniają się do rozstrzygnięcia istotnych okoliczności sprawy.

(...) dowodowa strony nie może polegać na bezpodstawnym składaniu wniosków dowodowych zmierzających jedynie do przedłużenia procesu, wnioski te muszą być poparte konkretnymi, obiektywnymi okolicznościami, które je uzasadniają. Sąd ma uprawnienie a nie obowiązek dopuszczenia dalszych dowodów. Potrzeba powołania innego biegłego powinna wynikać z okoliczności sprawy, a nie z samego niezadowolenia strony z dotychczas złożonej opinii. Sąd ma obowiązek dopuszczenia dowodu z dalszych biegłych tylko wtedy, gdy zachodzi tego potrzeba , a więc wówczas gdy opinia złożona już do spawy zawiera istotne braki, względnie nie wyjaśnia istotnych okoliczności.

Taka sytuacja nie miała miejsca w niniejszej sprawie.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołanie oddalono.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc w zw. z § 11 ust. 2 i § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (tekst jednolity DZ.U. z 2013r., poz. 490).