

**Sygn. akt IV U 556/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 stycznia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **J. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.

(...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z dnia (...)w ten sposób, że:

-przyznaje J. S. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 22.02.2013r. do 13.05.2013r.;

-zwalnia J. S. z obowiązku zwrotu zasiłku chorobowego w kwocie 16.305, 85 zł wraz z odsetkami w wysokości 906,10 zł tj. łącznie 17.211,95 zł.

## UZASADNIENIE

J. S. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. z 27.09.2013r. wnosząc o zmianę decyzji poprzez przyznanie prawa do zasiłku chorobowego za cały okres w przepisanej wysokości albowiem w czasie zwolnienia lekarskiego nie wykonywał pracy zarobkowej, nie wykorzystywał niewłaściwie zwolnienia lekarskiego.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W. wniósł o oddalenie odwołania albowiem w ocenie organu rentowego ubezpieczony w okresie orzeczonej niezdolności do pracy podpisał w imieniu płatnika składek (...) Spółka z o.o. S.K.A. we W. dokumenty związane z roszczeniem o wypłatę zasiłku dla swoje żony. W związku z wykorzystaniem zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z jego przeznaczeniem nie przysługuje mu prawo do zasiłku chorobowego za okres od 22.02.2013r. do 13.05.2013r. i tym samym zasiłek chorobowy został pobrany nieprawnie.

### **Sąd ustalił:**

J. S. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą i z (...) Spółka z o.o. S.K.A. we W. łączy go umowa współpracy. Jednocześnie jest prokurentem samoistnym tej spółki i zastępuje prezesa zarządu tej spółki D. K. w sprawach niecierpiących zwłoki a związanych z prawidłowym funkcjonowaniem spółki. Za prokurę nie otrzymał żadnego wynagrodzenia, nie łączyła go prywatnie żadna umowa o pracę, o dzieło, zlecenia lub inna o podobnym charakterze. Nie był też zgłoszony do ubezpieczeń społecznych z tytułu prokury.

Od 22.02.2013r. do 13.05.2013r. był niezdolny do pracy z powodu choroby i organ rentowy wypłacał mu zasiłek chorobowy. W tym samym okresie zamieszkiwał wraz z żoną A. S. w lokalu będącym jednocześnie siedzibą A. I.. Żona powoda zatrudniona jest w tej spółce na podstawie umowy o pracę. W spornym okresie zachorowała, prezes zarządu

spółki z o.o. D. K. był nieobecny. Powód podpisał w ramach prokury dokumenty związane z zasiłkiem chorobowym żony, celem złożenia ich organowi rentowemu.

Decyzją z 27.09.2013r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za okres od 22.02.2013r. do 13.05.2013r. i zobowiązał do zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie łącznej 17.211, 55 zł.

Od tej decyzji ubezpieczony odwołał się.

### **Dowód:**

- protokół przesłuchania D. K. z 8.05.2013r.;
- decyzja z 27.09.2013r. – w aktach ZUS- w załączeniu;
- oświadczenie D. K. z 3.01.2014r. –k. 15;
- przesłuchanie powoda- k. 16.

### **Sąd zważył:**

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (tekst jednolity DZ. U. z 2010r., Nr 77, poz. 512 z późn. zm.), zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia (art. 17 ust. 1 cyt. ustawy zasiłkowej).

Osoba, która pobrała nienależnie świadczenie z ubezpieczeń społecznych, jest obowiązana do jego zwrotu wraz z odsetkami. Za kwoty nienależnie pobranych świadczeń uważa się:

- 1) świadczenie wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustalenie prawa do świadczeń albo wstrzymania ich wypłaty w całości lub w części jeżeli osoba pobierająca świadczenie była pouczona o braku prawa do ich pobierania;
- 2) świadczenie przyznane lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych zeznań lub innych dokumentów albo w innych przypadkach świadomego wprowadzenia w błąd organu wypłacającego świadczenia przez osobę pobierającą świadczenie (art. 84 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy z 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych – tekst jednolity DZ.U. z 2009r. Nr 205, poz. 1585 z późn. zm).

W zasadzie bezsporne było, że J. S.:

- 1) z racji prowadzonej pozarolniczej działalności podlega ubezpieczeniu chorobowemu;
- 2) w okresie od 22.02.2013r. do 13.05.2013r. był niezdolny do pracy z powodu choroby w związku z czym organ rentowy wypłacił mu zasiłek chorobowy w kwocie 16.305, 85 zł;
- 3) nieodpłatnie wykonuje czynności prokurenta samoistnego w (...) Spółka z o.o. S.K.A. we W.; nie łączy go z tą spółką żadna umowa – o pracę, o dzieło, zlecenia lub o podobnym charakterze; z tytułu prokury nie został zgłoszony do ubezpieczeń społecznych;

4) w okresie objętym zaskarżoną decyzją w imieniu ubezpieczonego prezesa zarządu rzeczowej spółki podpisał dokumenty związane z zasiłkiem chorobowym żony A. S..

Spornym pozostawało, czy powód wykorzystywał zwolnienie w sposób niezgodny z jego przeznaczeniem.

Wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 6 kc organ rentowy tej okoliczności nie udowodnił.

W szczególności nie udowodnił, że dokumenty związane ze zwolnieniem lekarskim żony powoda mogły zostać złożone w ZUS w każdym, dowolnym a nie ściśle określonym przepisami prawa terminie i w związku z tym pracodawca żony powoda ani żona powoda nie ponieśliby żadnych negatywnych dla nich konsekwencji, że powód czynności te wykonywał permanentnie przez cały sporny okres, że D. K. był obecny w siedzibie spółki i mógł owe dokumenty podpisać.

Bezzasadnie organ rentowy przyjął, że to A. I. jest płatnikiem składek w stosunku do powoda, i że powód wykorzystywał w imieniu i na rzecz tej spółki odpłatnie czynności.

Organ rentowy nie podważył zeznań złożonych w dniu 8.05.2013r. (przed organem rentowym) przez D. K., które znalazły następnie potwierdzenie w oświadczeniu D. K. z 3.01.2014r. Nie zaprzeczył też faktów podanych przez powoda do protokołu rozprawy w dniu 8.01.2014r. Po myśli art. 230 kpc sąd uznał te fakty za przyznane.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom powoda, albowiem znajdują potwierdzenie w oświadczeniach D. K. z 8.05.2013r. i 3.01.2014r. a ponadto są konkretne i logiczne.

Ponieważ podczas rozprawy 8.01.2014r. powód cofnął wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań D. K. – nie było podstaw do dopuszczenia tego dowodu. Sąd poprzestał na oświadczeniach tego świadka z 8.05.2013r. i 3.01.2014r.

Mając powyższe na uwadze przyjąć zatem należało, że powód nie wykorzystał zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z jego przeznaczeniem, o czym mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z 25.06.1999r. wobec czego brak podstaw do odmówienia powodowi prawa do tego zasiłku w okresie od 22.02.2013r. do 13.05.2013r. Tym samym brak jest podstaw do uznania tego świadczenia za nienależne więc podlegające zwrotowi wraz odsetkami za zwłokę.

Przyznając powodowi prawo do zasiłku chorobowego, organ rentowy nie pouczył go o konsekwencjach opisanych w art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – nie złożył bowiem żadnego dowodu na tę okoliczność mimo obowiązku –art. 6kc.

Wobec powyższego na mocy art. 477<sup>14</sup> kpc orzeczono jak w sentencji.