

Sygn. akt IV U 544/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2014 roku w Ś.

sprawy z odwołania **A. M. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia(...) znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

A. M. (1) odwołała się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia (...) w sprawie przyznania jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej wnosząc o zwiększenie procentowego uszczerbku na zdrowiu w związku z chorobą zawodową. W uzasadnieniu odwołania podniosła m.in., że komisja lekarska orzeczeniem z (...) ustaliła, że stały uszczerbek na zdrowiu wynosi 10% będący następstwem choroby zawodowej. Choroba wymaga ciągłej rehabilitacji, a efekty nie zawsze odnoszą oczekiwany skutek. Z powodu choroby drętwieją jej palce IV i V, drętwieją ręka od nadgarstka do łokcia, nie może wyprostować palców.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m.in. tym, że zaskarżoną decyzją przyznano wnioskodawczyni jednorazowe odszkodowanie z tytułu stałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem choroby zawodowej w wysokości 10% w kwocie(...)Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...) a komisja lekarska ZUS w dniu (...) ustaliły 10% stałego uszczerbku na zdrowiu wnioskodawczyni.

Sąd ustalił:

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w K. decyzją z (...)stwierdził u A. M. (2) chorobę zawodową – przewlekłe choroby układu ruchu wywołane sposobem wykonywania pracy: przewlekłe zapalenie nadkłykcia bocznego kości ramiennej prawej.

Bezsporne

Lekarz orzecznik ZUS w dniu (...) ustalił 10% (poz. tabeli 193) stałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami choroby zawodowej.

Komisja lekarska ZUS w dniu (...)ustaliła 10% (poz. tabeli 193) stałego uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami choroby zawodowej.

Decyzją z (...). organ rentowy przyznał A. M. (2) jednorazowe odszkodowanie z tytułu stałego uszczerbku na zdrowiu będącego następstwem choroby zawodowej w kwocie (...) odpowiadającej 10% uszczerbku na zdrowiu.

Dowód:

- orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z(...), orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z(...), decyzja z (...)- w aktach ZUS – w załączeniu

Biegły sądowy rozpoznał u A. M. (2) stan po operacyjnym leczeniu zespołu cieśni nadgarstka prawego i orzekł, że uszczerbek na zdrowiu wynosi 10% (poz. tabeli 193).

Dowód:

- opinia pierwotna biegłego, k. 68
- opinia uzupełniająca, k. 85

Sąd zważył:

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z 30.10.2002r. (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 167, poz. 1322) o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Bezsporne w sprawie było, że u powódki stwierdzono chorobę zawodową – przewlekłe zapalenia nadkłykcia bocznego kości ramiennej prawej. Sporne pozostawało jaki jest rozmiar i zakres owego uszczerbku na zdrowiu.

Lekarz orzecznik ZUS i komisja lekarska ZUS orzekły, że uszczerbek na zdrowiu powódki jest stały i wynosi 10% wg. pozycji tabeli 193, z czym powódka nie zgodziła się.

Biegły sądowy po analizie dokumentacji medycznej oraz fizycznym badaniu powódki orzekła, że uszczerbek na zdrowiu jest stały i wynosi 10% wg. pozycji tabeli 193. Biegły podkreślił, że dostępne opisy stanu przedmiotowego wskazują na niewielki deficyt sprawności ruchowej kończyny górnej prawej i, że 10% uszczerbku na zdrowiu stanowi wartość adekwatną do stwierdzonego stopnia upośledzenia sprawności kończyny górnej prawej będącego skutkiem choroby zawodowej.

Sąd w całości dał wiarę opiniom biegłego albowiem są pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Co prawda powódka wniosła zastrzeżenia do opinii biegłego ale była to niemerytoryczna, dowolna polemika laika z wysoko wykwalifikowanym specjalistą. W opinii uzupełniającej biegły odniósł się do zastrzeżeń powódki wykazując ich całkowitą bezzasadność.

Zarzuty powódki o tym, że biegły jest orzecznikiem ZUS były nie tylko bezpodstawne ale i nieuczciwe. Powódka nie złożyła żadnego dowodu na potwierdzenie tego zarzutu a z urzędu znane Sądowi jest, iż dr D. R. nie jest lekarzem orzecznikiem ZUS. Także biegły w opinii uzupełniającej tym twierdzeniom powódki w sposób jednoznaczny i stanowczy zaprzeczył. Każda wiadomość, informacja dotycząca innej osoby, a którą to informację strona chce upowszechnić musi być zweryfikowana u źródła (w tym przypadku w ZUS) po to, by nie pomawiać fałszywie innych osób. Każdy ma prawo do oceny stanu swojego zdrowia, ale zawsze będzie to subiektywna, nieoparta żadnymi dokumentami medycznymi ocena stanu zdrowia, która nie ma wpływu na rozstrzygnięcie. Wszyscy lekarze badający powódkę dla potrzeb niniejszej sprawy zgodnie orzekli, że stały uszczerbek na zdrowi powódki spowodowany skutkami choroby zawodowej jest stały i wynosi 10%. Powódka nie wykazała, że opinia biegłego jest rażąco wadliwa lub w

sposób oczywisty błędna. Subiektywnie oceniając stan swojego zdrowia przyjmuje, że orzeczony stopień uszczerbku na zdrowiu jest zbyt niski ale nie składa żadnego dokumentu medycznego na poparcie swoich twierdzeń.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc orzeczono jak w sentencji.