

**Sygn. akt IV U 446/12**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 19 kwietnia 2013 roku**

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 kwietnia 2013 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. K. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 24 września 2012 roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddala odwołanie;

II zasądza od M. K. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

## UZASADNIENIE

P. K. odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych O/W. z 24.09.2012 r. odmawiającej odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy, ponieważ komisja lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w dniu 19.09.2012 r. ustaliła zero procent uszczerbku na zdrowiu spowodowanego wypadkiem przy pracy z 10.12.2011 r.. Decyzja jest krzywdząca. Wypadek spowodował bóle kręgosłupa i głowy, które nie ustąpiły do dnia odwołania. Sytuacja zmusiła go do powrotu do pracy co nie świadczy o tym, że jego kręgosłup został wyleczony. ZA uszkodzenie kręgosłupa w odcinku szyjnym i zwłknięcie stawu krzyżowo-biodrowego przyznano mu 18 % uszczerbku na zdrowiu.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł, uzasadniając to tym, że organ rentowy wydał decyzję odmowną, ponieważ ubezpieczony wskutek wypadku przy pracy z 10.12.2011 r. doznał 0 % uszczerbku na zdrowiu.

Sąd ustalił :

M. K. (1) 10.12.2011 r. uległ wypadkowi przy pracy, doznając stłuczenia kręgosłupa szyjnego i piersiowego. Lekarz orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w dniu 6.08.2012 r. ustalił 0,0% uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego spowodowanego skutkami wypadku przy pracy w dniu 10.12.2011 r. Komisja lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w dniu 19.09.2012 r. ustaliła 0,0% uszczerbku na zdrowiu spowodowanego skutkami wypadku przy pracy w dniu 10.12.2011 r..

Decyzją z 24.09.2012 r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się.

Dowód : - orzeczenie lekarza orzecznika ZUS z 6.08.2012 r.

- orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z 19.09.2012 r.

- decyzja z 24.09.2012 r. – w aktach ZUS – w zał.

Biegły sądowy specjalista neurolog rozpoznał u M. K. :

- stłuczenie kręgosłupa w dniu 10.12.2011 r. w odcinku szyjnym i piersiowym,

- zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa lędźwiowego,

- przejściowe zaburzenia w oddawaniu moczu III/IV 2012 r.

i orzekł, że nie stwierdza stałych ani długotrwałych zmian w związku z urazem kręgosłupa w dn. 10.12.2011 r.

Dowód : opinia biegłego neurologa – k. 30-31.

Sąd zważył :

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych ( tekst jedn. Dz.U z 2009 r. Nr 167 poz. 1322 ) ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Warunkiem niezbędnym do nabycia prawa do odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy jest doznanie stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Zarówno lekarz orzecznik ZUS, Komisja Lekarska ZUS, jak i biegły sądowy specjalista neurolog – zgodnie orzekli, że wskutek wypadku przy pracy w dniu 10.12.2011 r. powód nie doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Wobec tego nie przysługuje mu jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego neurologa, albowiem jest pełna, jasna i pozbawiona wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniła wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Mimo pouczenia, powód w określonym mu 14-dniowym terminie nie wniósł zastrzeżeń do opinii biegłego. Sąd uznał, że powód zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi opinii.

Mając powyższe na uwadze, na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc, odwołanie oddalono.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc, zaś ich wysokość w § 11 ust. 2 w zw. z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ... ( Dz. U Nr 163, poz 1349 z p. zm. ).