

Sygn. akt IV U 384/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 lutego 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lutego 2013 roku w Ś.

sprawy z odwołania **B. R. (1)**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 6 sierpnia 2012 roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu choroby zawodowej po zmarłym

I oddała odwołanie;

II zasądza od B. R. (1) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

B. R. (1) odwołała się od decyzji organu rentowego z dnia 06.08.2012 r. znak (...) wnosząc o ustalenie, że zgon R. R. (1) pozostaje w związku z chorobą zawodową, zasądzenie odszkodowania w kwocie 61.191,00 zł i kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu odwołania podała m. in., że u zmarłego 20.01.2012r. R. R. stwierdzono chorobę zawodową pylicę płuc. Przyczyną wyjściową zgonu była ostra zatorowość płucna, wtórna niewydolność oddechowo-krążeniowa, która zdaniem ubezpieczonej była następstwem choroby zawodowej jej męża.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie 180 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego uzasadniając to m. in. tym, że komisja lekarska ZUS nie ustaliła związku śmierci z chorobą zawodową R. R..

Sąd ustalił:

Decyzją z 20.05.1999 r. Powiatowy Inspektor Sanitarny w W. stwierdził u R. R. (1) chorobę zawodową - pylicę płuc. Lekarz orzecznik ZUS w dniu 17.09.1999 r. stwierdził 30% stałego uszczerbku na zdrowiu R. R. spowodowanego skutkami choroby zawodowej. R. R. zmarł 20.01.2012 r.

Bezsporne.

Lekarz orzecznik ZUS w dniu 5.04.2012 r. nie ustalił związku śmierci z chorobą zawodową.

Decyzją z 30.04.2012 r. organ rentowy odmówił B. R. prawa do wypłaty jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową. Od decyzji tej ubezpieczona odwołała się.

Sąd Rejonowy w (...)21.06.2012 r. odrzucił odwołanie B. R. od decyzji ZUS z 30.04.2012 r. albowiem – mimo pouczenia, nie wniosła w zakreślonym 14 – dniowym terminie sprzeciwu od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z 5.04.2012 r.

Dowód:

-orzeczenie lekarza orzecznika ZUS, decyzja z 30.04.2012r. w aktach ZUS
- w załączeniu;

-postanowienie Sądu Rejonowego w (...) dnia 21.06.2012 r.- w aktach sygn. IV U 243/12.

Na wniosek B. R. komisja lekarska przywróciła jej termin do wniesienia sprzeciwu od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS z 5.04.2012 r. i orzeczeniem z 30.07.2012 r. nie ustaliła związku śmierci z chorobą zawodową.

Decyzją z 6.08.2012 r. organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu zgonu męża w związku z chorobą zawodową.

Od decyzji tej B. R. odwołała się.

Dowód:

-orzeczenie komisji lekarskiej ZUS z 30.07.2012 r., decyzja organu rentowego z 6.08.2012 r.- w aktach ZUS – w załączeniu .

Biegły sądowy specjalista pulmonolog orzekł, że choroba zawodowa - pylica płuc nie pozostaje w związku przyczynowym ze zgonem R. R. (1). Pylica płuc nie była przyczyną ani współprzyczyną zgonu. Przyczyną zgonu była ostra zatorowość płuca; pylica płuc nie powoduje zatorowości płucnej. U zmarłego potwierdzono badaniem angio TK rozległe zmiany zatorowe w obu tętnicach płucnych, które spowodowały znaczne obciążenie serca, co doprowadziło do śmierci.

Dowód:

-opinia pierwotna biegłego pulmonologa-k. 43-44,

-opinia uzupełniająca biegłego pulmonologa k. 71.

Biegły specjalista kardiolog orzekł, że choroba zawodowa R. R. nie przyczyniła się do jego śmierci. Pylica płuc nie ma związku przyczynowego ze śmiercią w dniu 20.01.2012 r. Przyczyną zgonu była zatorowość płucna; pylica płuc nie miała związku z wystąpieniem zatorowości płucnej u R. R.. Niewydolność oddechowa w okresie przedśmiertelnym i agonalnym wynika z zatoru tętnicy płucnej a nie pylicy.

Dowód:

-opinia pierwotna biegłego kardiologa –k. 58-59,

-opinia uzupełniająca biegłego kardiologa –k. 76.

Sąd zważył:

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z 30.10.2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity DZ.U. z 2009 r., Nr 167, poz. 1322) członkom rodziny ubezpieczonego, który zmarł

wskutek choroby zawodowej, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Odszkodowanie to przysługuje również w razie śmierci wskutek choroby zawodowej rencisty, który był uprawniony do renty z ubezpieczenia społecznego.

Bezsporne w sprawie było, że u R. R. (1) w 20.05.1999 r. stwierdzono chorobę zawodową – pylicę płuc, i że zmarł on 20.01. 2012 r.

Sporne pozostaje, czy choroba zawodowa była przyczyną lub współprzyczyną zgonu R. R..

Zarówno lekarza orzecznik ZUS, członkowie lekarskiej ZUS jak i biegli sądowi specjaliści z zakresu pulmonologii i kardiologii zgodnie orzekli, że pylica płuc nie była przyczyną ani współprzyczyną zgonu R. R..

Przyczyną zgonu R. R. była ostra zatorowość płucna, samoistne schorzenie wiodące do wykrzepiania krwi w układzie żylnym. Materiał zakrzepowy przedostał się do serca skąd popłynął do tętnicy płucnej powodując jej niedrożność a w konsekwencji śmierci. Potwierdziły to rozległe zmiany zatorowe w obu tętnicach płucnych. Pylica płuc nie powoduje zaś zatorowości płuc. Choroba zawodowa pylica płuc u R. R. była o niewielkim stopniu zaawansowania zmian radiologicznych, co potwierdzały radiogramy klatki piersiowej z lat 1994,1998, 2000 i 2011.

Sąd w całości dał wiarę wszystkim opiniom obu biegłych, albowiem są spójne, pełne, jasne pozbawione wewnętrznych sprzeczności i dostatecznie wyjaśniające wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Ponadto strona powodowa nie wykazała, iż opinie są w sposób oczywisty błędne lub rażąco wadliwe.

Strona powodowa wniosła zastrzeżenia do opinii biegłych. Biegli kardiolog i pulmonolog w opiniach uzupełniających wykazali bezzasadność całkowitą zarzutów.

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477¹⁴ 5§ 1 kpc odwołanie oddalono. Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc a ich wysokość w § 11 ust 2 w zw. z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 29.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (DZ.U. Nr 163, poz. 1349 z późn.zm.)