

**Sygn. akt IV U 340/12**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 11 stycznia 2013 roku**

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: **SSR Małgorzata Habaj**

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 stycznia 2013 roku w Ś.

sprawy z odwołania **M. K.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 22 czerwca 2012 roku, znak: (...)

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I oddała odwołanie;

II zasądza od M. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

#### **ZASADNIENIE**

Ubezpieczony M. K. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 22 czerwca 2012 roku znak (...), którą to organ rentowy odmówił mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 13 grudnia 2012 roku, w którym domagał się zmiany w całości zaskarżonej decyzji i ustalenie odniesionego przez ubezpieczonego uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy, jakiemu uległ w dniu 13 grudnia 2011 roku.

W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony wskazał, iż zaskarżoną decyzję uważa za niesłuszną, „gdyż ustalony przez lekarza orzecznika ZUS procentowy uszczerbek na zdrowiu w wysokości 0% nie uwzględnia w ogóle zakresu uszkodzeń i ograniczeń funkcji w obrębie przedramienia lewego (...). Osoby dotknięte obecnością nieestetycznych blizn, zwłaszcza w miejscach widocznych, mogą szczególnie dotkliwie odczuwać ich obecność pod względem fizycznym, funkcjonalnym i psychologicznym. Blizny, często pozornie mało istotne, mogą być przyczyną poważnego świądu, tkliwości i bólu. Mogą powodować zniekształcenia, upośledzenie funkcji danej okolicy lub wręcz stanowić ryzyko uszkodzenia narządu (np. niedomykalność powiek z powodu przykurczu bliznowatego, stanowiącego zagrożenie wysychania rogówki) a także zaburzeń snu, niepokoju, depresji i zaburzeń codziennej aktywności”.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kwoty 60,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Organ rentowy wskazał, że ubezpieczony nie spełnia przesłanek z przepisu

art. 11 ust. 1 Ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity – Dz. U. z 2009 roku, Nr 167, poz. 1322 ze zm.), albowiem Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 15 czerwca 2012 roku stwierdziła, że na skutek wypadku ubezpieczony nie doznał uszczerbku na zdrowiu.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

M. K. zatrudniony jest w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. na podstawie umowy o pracę zawartej w dniu 01 stycznia 2009 roku na czas nieokreślony na stanowisku pracownika ochrony w pełnym wymiarze czasu pracy i z tego tytułu podlega ubezpieczeniom społecznym, w tym wypadkowemu.

W dniu 13 grudnia 2011 roku ubezpieczony uległ wypadkowi przy pracy doznając rany ciętej przedramienia lewego zadanej szkłem.

Bezpośrednio po zdarzeniu ubezpieczony zaopatrzony został w Izbie Przyjęć Wojewódzkiego Szpitala (...) we W., gdzie m. in. zeszyto mu ranę dziesięcioma szwami. Następnie ubezpieczony pozostawał pod kontrolą Poradni (...) Ogólnej Wojewódzkiego Szpitala (...) w L..

Tam m. in. w dniu 21 grudnia 2011 roku zdjęto ubezpieczonemu szwy nie stwierdzając powikłań gojenia rany. Ubezpieczony nie korzystał ze zwolnienia lekarskiego.

**dowód:**

akta Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

**– akta w załączeniu**

dokumentacja medyczna ubezpieczonego – **w załączeniu**

Orzeczeniem z dnia 21 maja 2012 roku Lekarza Orzecznika ZUS, zaś na skutek wniesionego przez ubezpieczonego sprzeciwu od tegoż orzeczenia, orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS z dnia 15 czerwca 2012 roku ustalono, że uszczerbek na zdrowiu M. K. spowodowany skutkami wypadku przy pracy z dnia 13 grudnia 2011 roku wynosi 0,0%.

Decyzją z dnia 22 czerwca 2012 roku znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w odmówił M. K. prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 13 grudnia 2012 roku.

Od decyzji tej ubezpieczony odwołał się.

**dowód:**

akta Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W., w szczególności:

decyzja z dnia 22 czerwca 2012 roku znak (...)

**– akta w załączeniu**

Biegły sądowy w zakresie chirurgii ogólnej rozpoznał u ubezpieczonego M. K. wygojoną przez rychłozrost ranę pourazową przedramienia lewego bez upośledzenia funkcji kończyny górnej lewej i stwierdził, że uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego spowodowany wypadkiem przy pracy z dnia 13 grudnia 2011 roku wynosi 0,0%.

**dowód:**

opinia lekarska z dnia 05 listopada 2012 roku sporządzona przez biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej - dr n med. D. R. – k. 14-14v.

**Sąd zważył, co następuje:**

**Odwołanie należało oddalić, albowiem brak jest podstaw do jego uwzględnienia.**

Przepis art. 11 ust. 1 Ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (tekst jednolity – Dz. U.

z 2009 roku, Nr 167, poz. 1322) – **dalej „ustawy wypadkowej”** stanowi,

że ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

W niniejszej sprawie bezspornym było, iż zdarzenie mające miejsce w dniu 13 grudnia 2011 roku, w wyniku którego M. K. doznał rany ciężkiej przedramienia lewego zadanej szkłem, stanowiło wypadek przy pracy wg definicji wskazanej w przepisie art. 3 ust. 1 cytowanej ustawy. Zadaniem Sądu było ustalenie czy ubezpieczony wskutek tego wypadku doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. W tym celu przeprowadzono w toku postępowania dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu chirurgii ogólnej – dr n. med. D. R., albowiem ustalenie tej kwestii wymagało wiadomości specjalnych.

Biegły sądowy, po wnikliwej analizie dokumentacji lekarskiej dotyczącej ubezpieczonego, a także po jego dokładnym zbadaniu rozpoznał u ubezpieczonego wygojoną przez rychłozrost ranę pourazową przedramienia lewego bez upośledzenia funkcji kończyny górnej lewej. W ocenie biegłego uszczerbek na zdrowiu ubezpieczonego wynosi 0,0%.

Doznane przez ubezpieczonego w dniu 13 grudnia 2011 roku skaleczenie przedramienia lewego nie uszkadzało istotnych struktur anatomicznych takich jak główne pnie nerwów, naczyń oraz aparatu ścięgniętego. W wyniku zastosowanego leczenia uzyskano wygojenie rany przez rychłozrost. Pourazowa blizna (szerokości ok. 4-5mm i długości ok. 9cm) jest w poziomie skóry i nie skutkuje zaburzeniami ruchomości przedramienia i ręki lewej.

Sąd wskazaną powyżej opinię biegłego sądowego uznał za logiczną i wyczerpującą. Sporządzona ona została przez osobę o wysokich kwalifikacjach, posiadającą fachową wiedzę w zakresie chirurgii ogólnej. Biegły dokładnie wskazał i wyjaśnił w uzasadnieniu opinii przesłanki, które doprowadziły go do przedstawionych konkluzji.

Co istotne, do opinii biegłego, mimo udzielenia w tym zakresie stosownego pouczenia, żadna ze stron nie składała zastrzeżeń.

Pominał Sąd dowód z przesłuchania stron, albowiem doszedł do przekonania, że nie wniósłby do sprawy niczego, co nie wynikało z dokumentacji medycznej, akt ZUS i opinii biegłego.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie przepisu art. 477<sup>14</sup> §1 k.p.c. Sąd orzekł jak w pkt I wyroku.

O kosztach sądowych (pkt II wyroku) rozstrzygnięto na podstawie przepisu art. 98§1 k.p.c. w związku z przepisem §2 ust. 2 w zw. z §11 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1349 z późn. zm.).