

Sygn. akt IV U 317/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 stycznia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Habaj

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie 14 stycznia 2013 w dniu roku w Ś.

odwołania **A. P.**

od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddział (...) we W.

w sprawie(...) z dnia 15.06.2012 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy rolniczej

I. odwołanie oddala.

UZASADNIENIE

Powód A. P. wniósł odwołanie od decyzji Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Oddziału (...) we W. z dnia 15 czerwca 2012 roku odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu choroby zawodowej. W uzasadnieniu powód wskazał okoliczności faktyczne związane z przebiegiem zdarzenia oraz opisał stan zdrowia po wypadku.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie kosztów procesu w kwocie 60 zł. W uzasadnieniu wskazano, iż w okresie od 1.09.2011 powód nie podlegał ubezpieczeniu rolniczemu a choroba zawodowa została rozpoznana w dniu 16.04.2012.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Powód A. P. prowadził gospodarstwo rolne.

Dnia 16.04.2012 stwierdzono u powoda chorobę zawodową boreliozę z okresem narażenia zawodowego od 1986 roku.

bezsporne

W lipcu 2011 powód był kluty przez kleszcza z następowym rumieniem. W sierpniu 2011 wykonano badania w kierunku boreliozy i stwierdzono dodatnie przeciwciała. Wdrożono antybiotykoterapię.

Biegły specjalista chorób zakaźnych rozpięła u powoda stan po leczeniu boreliozy, jednak nie stwierdziła istnienia u powoda stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

dowód : opinia biegłego k 32

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników (t.j. DZ U z 1998 roku , nr 7 , poz. 25 ze zmianami) jednorazowe odszkodowanie przysługuje ubezpieczonemu, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej.

Jak wynika z przeprowadzonego postępowania dowodowego w szczególności opinii biegłego , na skutek choroby zawodowej powód nie doznał uszczerbku na zdrowiu.

Borelioza leczona w 2011 roku została wyleczona i nie pozostawiła następstw .

Opinia biegłych zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, ma na celu ułatwienie sądowi należytej oceny zebranego materiału wtedy, gdy potrzebne są wiadomości specjalne. Podlega jak inne dowody ocenie wg. Art.233§ 1 kpc, lecz odróżniają ją szczególne kryteria oceny, które stanowią zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest więc przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiadomości specjalnych.

Sąd nie znalazł podstaw aby kwestionować ustalenia i wnioski opinii lub powoływać innego biegłego lub Instytut i uznał opinię oraz wnioski w niej zawarte za w pełni miarodajne

Dlatego też Sąd w oparciu o powyższe i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477 14 §1 kpc oddalił odwołanie.