

Sygn. akt IV U 284/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Protokolant : Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 września 2013 roku w Ś.

sprawy z odwołania **B. M.**

od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania
o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W.

z dnia 5 maja 2012 roku, znak: (...). (...)

o ustalenie stopnia niepełnosprawności

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

B. M. odwołała się od orzeczenia Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W., nie zgadzając się z zaliczeniem jej do lekkiego stopnia niepełnosprawności.

Nie zgadza się z tym aby stan jej zdrowia oceniał neurolog, ponieważ ma wiele chorób mało związanych z neurologią. Ma: żylaki żył głębokich, niewydolność żył głębokich obu kończyn, uszkodzone zastawki w nogach, choroby ginekologiczne, torbiel na lewym jajowodzie i obu piersiach, dolegliwość jelita grubego, kamienie nerkowe, kamicę woreczka żółciowego, nie utrzymuje moczu. Od 10 lat posiadała umiarkowany stopień niepełnosprawności i z tego tytułu otrzymywała stały zasiłek z opieki społecznej. Teraz nie ma żadnego źródła utrzymania. Stan zdrowia nie pozwala jej funkcjonować.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W. wniósł o oddalenie odwołania uzasadniając to m. in. tym w ocenie organu orzekającego, biorąc pod uwagę dokumentację medyczną oraz ustalenie będące wynikiem bezpośredniego badania, brak podstaw do zaliczenia B. M. do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.

Sąd ustalił:

(...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w K. orzeczeniem z 7.02.2012 r. zaliczył B. M. do lekkiego stopnia niepełnosprawności, okresowo do 31.01.2015 r.; symbol przyczyny niepełnosprawności: 05-R, 07-S, 02-P.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Województwie (...) we W., orzeczeniem z 5.05. (...). utrzymał w mocy zaskarżane przez p. B. M. orzeczenie (...) w K. z 7.02.2012 r.

Od orzeczenia tego B. M. odwołała się.

Dowód: orzeczenie (...) w K. z 7.02.2012 r.

orzeczenie (...) we W. z 5.05.2012 r.

w aktach (...) w zał.

Biegli sądowi neurolog i ortopeda rozpoznali u B. M.:

- zmiany zwyrodnieniowo – dyskopatyczne kręgosłupa szyjnego z podmiotowym zespołem bólowym bez objawów korzeniowych w wywiadzie,

- przebyta przed 2002 r. zakrzepica żylna podudzia prawego,

- zaburzenia somatyczne

i orzekli, że stan zdrowia w zakresie schorzeń chirurgiczno – ortopedycznych i neurologicznych nie uzasadnia zaliczenia powódki do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności.

Dowód: opinia łączna neurologa i ortopedy – k 16-17

Biegli sądowi psycholog i psychiatra orzekli, że powódka jest sprawna intelektualnie i nie wykazuje cech patologii organicznej centralnego układu nerwowego. Stwierdzili zaburzenia osobowości schizotypowe i podejrzenie procesu schizofrenicznego co wymaga obserwacji sądowo – psychiatrycznej.

Dowód: opinia łączna psychologa i psychiatry – k 31-37

Biegły sądowy specjalista chorób wewnętrznych, kardiolog orzekł, że w ocenie internistycznej powódka jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim.

Dowód: opinia biegłego internisty – k 67

Biegły sądowy specjalista angiolog rozpoznał u B. M.:

- niewydolność żylną 2/3 (...),

- możliwość przebytej zakrzepicy żył głębokich kończyny lewej dolnej w przeszłości

i orzekł, że jest osobą niepełnosprawną w stopniu lekkim.

Dowód: opinia biegłego angiologa – k 79

Sąd zważył:

Odwołanie jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1, 2, 3 ustawy z 27.08.1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721- tekst jednolity)

1) do znacznego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej i wymagającą, w celu pełnienia ról społecznych, stałej lub długotrwałej opieki i pomocy innych osób w związku z niezdolnością do samodzielnej egzystencji.

2) do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę z naruszoną sprawnością organizmu, niezdolną do pracy albo zdolną do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej lub wymagającą czasowej albo częściowej pomocy innych osób w celu pełnienia ról społecznych.

3) do lekkiego stopnia niepełnosprawności zalicza się osobę o naruszonej sprawności organizmu, powodującej w sposób istotny obniżenie zdolności do wykonywania pracy, w porównaniu do zdolności, jaką wykazuje osoba o podobnych kwalifikacjach zawodowych z pełną sprawnością psychiczną i fizyczną, lub mająca ograniczenia w pełnieniu ról społecznych dające się kompensować przy pomocy wyposażenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze lub środki techniczne.

Podstawowymi schorzeniami B. M. są choroby układu oddechowego i krążenia (symbol 07-S), choroby psychiczne (symbol 02-P) i choroby neurologiczne (symbol 10-N). Takie schorzenia powódka zgłaszała od 2002 r., a co wynika z akt (...) i opinii biegłych.

Powódka nie złożyła żadnej dokumentacji medycznej na potwierdzenie pozostałych schorzeń wymienionych w odwołaniu od orzeczenia (...), zatem brak było podstaw do ustanowienia przez Sąd w tym zakresie biegłych innych specjalności.

Natomiast wszyscy lekarze badający powódkę dla potrzeb niniejszego postępowania (przed (...) w K., (...) we W. oraz 6 biegłych zgodnie orzekło, że stan zdrowia powódki uzasadnia zaliczenie jej do co najwyżej lekkiego stopnia niepełnosprawności i to nie na stałe a tylko na czas określony do 31.01.2015 r. a stopień naruszenia sprawności organizmu nie wymaga konieczności stałej lub długotrwałej opieki lub pomocy innej osoby (pkt 7 wskazań).

Powódka mimo pouczenia nie wniosła zastrzeżeń do opinii biegłych. Przyjąć zatem należało, że zgadza się z ustaleniami i wnioskami końcowymi wszystkich biegłych.

Powódka odmówiła poddaniu się obserwacji sądowo-psychiatrycznej (k 48-49) która zdaniem biegłych psychologa i psychiatry była konieczna przy ustaleniu stopnia niepełnosprawności, daty jej powstania i charakteru. Sąd nie znalazł uzasadnienia do zlecenia tym biegłym wydania końcowej opinii, bo miało się to z celem w świetle wniosków tych biegłych (k 36).

Powódka zrezygnowała też z badania przez biegłego internistę (k 63). Sąd w całości dał wiarę opiniom wszystkich biegłych albowiem są spójne, pełne, jasne, pozbawione wewnętrznych sprzeczności. Wszystkie opinie dostatecznie wyjaśniły wszystkie okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Powódka nie wykazała zaś, że opinie są rażąco wadliwe lub w sposób oczywisty błędne. Subiektywne odczucia powódki co do stanu jej zdrowia nie miały, bo nie mogły mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia. Tylko biegli sądowi posiadają wiadomości specjalne, pozwalające na ocenę stanu zdrowia w oparciu o dokumentację medyczną i fizykalne badania. Powódka takich wiadomości specjalnych nie posiada (z wykształcenia jest ekonomistą).

Sąd pominął dowód z przesłuchania stron, albowiem nie wniosłyby do sprawy niczego co nie wynikało z opinii biegłych.

Z tych przyczyn na mocy art. 47714§1 kpc odwołanie oddalono.