

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 lutego 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Małgorzata Habaj

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 lutego 2013 roku w Ś.

odwołania **R. P.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

w sprawie (...) z dnia 03.01.2012 roku

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. nr (...) -2 z dnia 03.01.2012 roku w ten sposób, iż przyznaje powodowi R. P. prawo do jednorazowego odszkodowania i jego wypłaty z tytułu wypadku przy pracy z dnia 03.10.2011 roku i zasądza z tego tytułu od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W. kwotę 6 800 zł (sześć tysięcy osiemset złotych) odpowiadająca 10% długotrwałemu uszczerbkowi na zdrowiu.

UZASADNIENIE

Powód R. P. wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w W. z dnia 03.01.2012 roku odmawiającej mu prawa do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy , jakiemu uległ w dniu 03.10.2011 roku wobec nie uznania zdarzenia za wypadek przy pracy. W uzasadnieniu powód opisał okoliczności zdarzenia oraz wskazał na doznany uraz i związek z okolicznościami zdarzenia.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu wskazano , iż organ rentowy , oceniając przedłożoną mu dokumentację wypadkową , nie uznał zdarzenia z dnia 03.10.2011 roku za wypadek przy pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych /DZ U nr 199 , poz. 1673 z 28.11.2002 r./ albowiem zdarzenie nie zostało w protokole powypadkowym uznane za wypadek w pracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód R. P. prowadzi jednoosobowa działalność gospodarczą świadcząc usługi ogólnobudowlane. W dniu 3.10.2011 o godzinie 7 rano stawił się u inwestorów gdzie miał rozebrać ściankę działową. Postawił samochód w odległości 10-15 metrów od bramy . Mieszkanie znajduje się na 3 piętrze. Przed przystąpieniem do pracy wniósł narzędzia z samochodu, zabezpieczył podłogę i zdemontował drzwi. I wyniósł je do samochodu. Niósł je sam, były to przeszklone, drewniane drzwi . Gdy je doniósł do samochodu poczuł się źe. Wrócił do mieszkania, powiedział, że piecze go w mostku. Właściciel mieszkania E. Ł. (1) zawiózł powoda do przychodni, gdzie stwierdzono zawał serca.

Dowód ; akta ZUS w załączeniu

akta wypadkowe

przesłuchanie powoda k. 24

zeznania świadka: E. Ł. (2) k.75

Powód na skutek zdarzenia z dnia 03.10.2011 roku doznał zawału serca co skutkowało 10-procentowym uszczerbkiem na zdrowiu .

Dowód: opinia biegłego k 2 -29, 42

Przy tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył :

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych /DZ U nr 199 , poz. 1673 z 28.11.2002 roku ze zmianami / za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz (...)

W niniejszej sprawie organ rentowy nie kwestionował przebiegu zdarzenia z dnia 03.10.2011 roku a jedynie stwierdził iż zdarzenie nie zostało uznane za wypadek przy pracy wobec braku przyczyny zewnętrznej..

W świetle zeznań powoda oraz świadka do zwału doszło bezpośrednio po ciężkim wysiłku polegającym na zniesieniu z 3 pietra do samochodu drzwi drewnianych. Powód ma 60 lat i dźwiganie w jego przypadku drzwi po schodach było to wysiłkiem ponad miarę i skutkowało natychmiastowym złym samopoczuciem i zawałem serca.

Biegły w sposób stanowczy stwierdził w następstwie zdarzenia powód doznał 10 % długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Sąd nie widział potrzeby powoływania innego biegłego. Biegły w sposób przejrzysty w oparciu o dokumentację medyczną i orzecznictwem uzasadnił wysokość uszczerbku. I stwierdził, iż przy istniejącym u powoda schorzeniu w postaci miażdżycy nadmierny wysiłek fizyczny w pracy przyczynił się do wystąpienia zawału.

Sąd w tym zakresie oparł się na tej opinii biegłego dał jej wiarę jako , że stanowiła wnikliwą i rzetelną ocenę stanu zdrowia zmarłego – logicznie, rzeczowo i przekonująco uzasadnioną . Sąd ustalenia biegłego i jego wnioski uznał za logiczne . Całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego przemawia za uznaniem opinii jako rzeczowej, spójnej, i wyprowadzającej logiczne wnioski końcowe. Sąd nie dopatrywał się jakichkolwiek przyczyn dla których opinia ta miałyby utracić walor wiarygodnych dowodów w sprawie

Opinia biegłego, zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, ma na celu ułatwienie sądowi należytej oceny zebranego materiału wtedy, gdy potrzebne są wiadomości specjalne. Podlega jak inne dowody ocenie wg. art.233§ 1 kpc, lecz odróżniają ją szczególne kryteria oceny, które stanowią zgodność z zasadami logiki i wiedzy powszechnej, poziom wiedzy biegłego, podstawy teoretyczne opinii, sposób motywowania oraz stopień stanowczości wyrażonych w niej wniosków. Przedmiotem opinii nie jest więc przedstawienie faktów lecz ich ocena na podstawie wiadomości specjalnych.

Na podstawie art. 477 14 §2 kpc Sąd zmienił zaskarżone decyzje i przyznał powodowi prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku w pracy z dnia 03.10.2011 w wysokości 10% długotrwałego uszczerbku na zdrowiu .