

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący : SSR Maja Snopczyńska

Ławnicy: J. C., R. P.

Protokolant : Karolina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 października 2017 roku w Ś.

sprawy z powództwa **P. B.**

przeciwko E. S.

o odszkodowanie, wynagrodzenie, ekwiwalent za urlop wypoczynkowy, o wydanie świadectwa pracy, o wydanie dokumentów, o sprostowanie świadectwa pracy i ustalenie

I. ustala, że umowa o pracę łącząca strony została rozwiązana w dniu (...) przez oświadczenie pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia;

II. zasądza od pozwanej E. S. na rzecz powoda P. B. następujące kwoty:

1) 2.000,00 zł (dwa tysiące złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 7 lutego 2017r. do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za rozwiązanie umowy o pracę przez pracownika,

2) 285,60 zł (dwieście osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia (...) do dnia zapłaty tytułem ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy

3) odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od kwoty (...)

III. prostuje świadectwo pracy z dnia (...) sporządzone przez pozwaną w ten sposób, że wpisuje w miejsce dotychczasowej treści:

- w punkcie 1 jako okres zatrudnienia powoda "(...)"

- w punkcie 3 "w trybie oświadczenia pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia (art. 30 pkt.1 ppkt.3 w zw. z art. 55 par 1¹ kp)"

- w punkcie 4 ppkt.1 "nie korzystał z urlopu wypoczynkowego"

IV. umarza postępowanie w zakresie wydania świadectwa pracy i wynagrodzenia za (...)

V. dalej idące powództwo oddala;

VI. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę (...) tytułem kosztów zastępstwa procesowego;

VII. nakazuje pozwanej uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w (...) tytułem opłaty od pozwu, od której powód był ustawowo zwolniony;

VIII. wyrokowi w punkcie II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności co do kwoty 2.000,00 zł.

UZASADNIENIE

Powód P. B. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanej E. S. po ostatecznym sprecyzowaniu żądań wniósł o:

- ustalenie, że stosunek pracy łączący strony został rozwiązany w dniu 30 I 2017 roku na mocy oświadczenia powoda,
- wydanie świadectwa egzaminu kwalifikacyjnego spawacza – certyfikat nr (...) i książeczki spawacza,
- zasądzenie kwoty 285,60 zł tytułem ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 3 dni,
- zasądzenie odszkodowania za rozwiązanie umowy o pracę w trybie art. 55 par 1 kp w kwocie (...) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od 7 II 2017r,
- sprostowanie świadectwa pracy przez wpisanie w pkt 1 że stosunek pracy trwał od (...)i w pkt. 3 że stosunek pracy ustał w trybie oświadczenia pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia (art. 30 pkt. 1 pkt. 3 w z w. z art. 55 §1¹kp) oraz pkt. 4ppkt 1 nie korzystał z urlopu wypoczynkowego,
- zasądzenie kosztów postępowania w tym koszty zastępstwa(...)

Dodatkowo powód wniósł o wydanie świadectwa pracy i zasądzenie wynagrodzenia za styczeń w kwocie (...)brutto. Jednak w toku postępowania powód cofnął powództwo w zakresie tych żądań ze zrzeczeniem się roszczenia wobec spełnienia tych żądań przez pozwaną po wniesieniu pozwu. Powód podtrzymał wniosek o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w tym zakresie.

W uzasadnieniu podniósł, że strony łączyła umowa o pracę od (...), powód zatrudniony był jako spawacz-monter za wynagrodzeniem w kwocie (...) miesięcznie; powód przekazał pozwanej dokumenty potwierdzające uprawnienia spawalnicze; od lipca 2016 roku rozpoczęły się problemy z wypłacaniem wynagrodzenia; wynagrodzenie otrzymywał w częściach, nawet z miesięcznym opóźnieniem; wynagrodzenie za listopad otrzymał w grudniu i styczniu, za grudzień w styczniu zaś za styczeń nie otrzymał do chwili wniesienia pozwu; skutkowało to zmuszeniem powoda do zaciągania zobowiązań finansowych na rachunku bankowym. (...) powód próbował porozmawiać z pozwaną odnośnie terminowości wypłacania wynagrodzeń, lecz pozwana odpowiedziała że musi skontaktować się z T. S. i porozmawia z powodem 28 stycznia, co jednak nie nastąpiło; w konsekwencji powód (...)udał się do pozwanej i wręczył pisemne oświadczenie o rozwiązaniu umowy pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 55 §1⁽¹⁾Kp. Następnego dnia powód otrzymał wynagrodzenie za grudzień. Powód nie otrzymał zwrotu dokumentów potwierdzających uprawnienia spawalnicze, ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i świadectwa pracy.

Pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów wg. norm. W uzasadnieniu przyznała, że łączył pozwaną z powodem stosunek pracy oraz że od listopada nastąpiły opóźnienia z płatnością wynagrodzeń. Zaprzeczyła, aby w chwili obecnej była zobowiązana do zapłaty powodowi jakichkolwiek kwot oraz do wydania dokumentów. Podniosła także, że rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło w dniu (...) bez wypowiedzenia z winy pracownika z uwagi na nieusprawiedliwioną nieobecność w pracy od (...) zaprzeczając, aby doszło do rozwiązania umowy o pracę przez powoda.

W toku postępowania Sąd ustalił

następujący stan faktyczny:

Strony łączyła umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony, powód zatrudniony był jako monter-spawacz za wynagrodzeniem (...)

BEZSPORNE

Za okres od (...)wynagrodzenie było wypłacane terminowo. Wynagrodzenie za (...)

DOWÓD: dowody wypłaty k. 50-51

listy płac k. 52-53

wydruk z historii konta k. 68

zeznania powoda k. 137a-138, płyta CD k. 141

Powód podejmował próby rozwiązania umowy o pracę z porozumieniem stron, gdyż firma pozwanej miała problemy finansowe i nieterminowo wypłacano wynagrodzenie. Ponieważ powód był jedynym pracownikiem pozwana nie chciała takiej decyzji podejmować bez konsultacji z T. S. (partnerem i współpracownikiem pozwanej) i strony nie doszły do porozumienia.

W dniu 30 stycznia 2017 roku powód miał wykonywać pracę w U., lecz z uwagi na brak środków na benzynę i na życie nie pojechał rano do pracy. Poinformował o tym T. S.

Pismem z dnia (...) powód rozwiązał umowę o pracę bez wypowiedzenia z winy pracodawcy wskazując jako przyczynę nieterminowe i nieprawidłowe wypłacanie wynagrodzenia, w szczególności od listopada 2016r i brak wypłaty istotnej części wynagrodzenia (...)

Pismo to zostało wręczone pozwanej w dniu(...)w czasie rozmowy powoda z pozwaną w jej mieszkaniu. Po rozmowie T. S. wysłał do powoda o godzinie 17:27 – o treści „za (...)to fajnie będzie (...)” i o godzinie (...).

DOWÓD: pismo z 30 I 2017r k. 28

wydruk korespondencji SMS k. 74

zeznania świadków M. K. k. 126-127 , płyta CD k. 129

T. S. (częściowo) k. 127, płyta CD k. 129

zeznania powoda k. 137a-138, płyta CD k. 141

pozwanej (częściowo) k. 138, płyta CD k. 141

Powodowi przysługiwał urlop wypoczynkowy w wymiarze 26 dni. W roku 2017 powód nie był na urlopie wypoczynkowym.

DOWÓD: akta osobowe

W dniu (...) powód zwrócił się do pozwanej SMS-em o wypłatę zaległego wynagrodzenia. W odpowiedzi pozwana napisała, że pieniądze za grudzień zostały wysłane 30 I 2017r, a w celu dalszych rozliczeń pozwana prosi o podpisanie listy obecności.

DOWÓD: wydruk korespondencji SMS k.30

Powód z uwagi na opóźnienia z wypłatami wynagrodzenia musiał korzystać z karty kredytowej lub pomocy finansowej M. K..

DOWÓD: potwierdzenia spłat karty kredytowej k. 21-27

zeznania świadka M. K. k. 126-127 , płyta CD k. 129

zeznania powoda k. 137a-138, płyta CD k. 141

Powód pismem z dnia 6 lutego 2017 roku wezwał pozwaną do zapłaty należności i wydania dokumentów.

DOWÓD: wezwanie do zapłaty z potwierdzeniem nadania k. 31, 32, 33

(...)pozwana sporządziła pismo w treści którego wskazała, że rozwiązuje z powodem umowę o pracę bez wypowiedzenia z uwagi na nie stawienie się do pracy od (...). Pismo doręczono powodowi w dniu (...)

W dniu (...) pozwana sporządziła świadectwo pracy w treści którego wskazała, że stosunek pracy łączył strony od (...) i został rozwiązany bez wypowiedzenia przez pracodawcę z winy pracownika.

Powód zwrócił się do pozwanej o sprostowanie świadectwa pracy.

DOWÓD: akta osobowe

wniosek z potwierdzeniem odbioru k. 71, 72

Średnie miesięczne wynagrodzenie powoda wynosi (...), zaś wynagrodzenie z jeden dzień liczone jak ekwiwalent za urlop wypoczynkowy wynosi (...)

DOWÓD: zaświadczenia k. 132, 133

W tak ustalonym stanie faktycznym

Sąd zważył:

Powództwo było w przeważającej części zasadne.

Powód - po sprecyzowaniu żądań - domagał się ustalenia, że stosunek pracy łączący strony został rozwiązany w dniu (...) na mocy oświadczenia powoda, zasądzenie odszkodowania za rozwiązanie umowy o pracę w trybie art. 55 par 1 kp w (...)z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi (...), sprostowanie świadectwa pracy przez wpisanie w pkt 1 że stosunek pracy trwał od (...) w pkt. 3 że stosunek pracy ustał w trybie oświadczenia pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia (art. 30 pkt. 1 pkt. 3 w z w. z art. 55 §1⁽¹⁾kp) oraz pkt. 4 ppkt 1 nie korzystał z urlopu wypoczynkowego, wydanie świadectwa egzaminu kwalifikacyjnego spawacza – certyfikat nr (...) i książeczki spawacza i zasądzenie kwoty (...) tytułem ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za 3 dni.

Pozwana nie kwestionowała, że strony łączył stosunek pracy, podniosła jednak, że powód nie rozwiązał umowy o pracę, a została ona rozwiązana przez pozwaną na podstawie art. 52 kp z uwagi na nie stawienie się powoda do pracy od(...) W takiej sytuacji w pierwszej kolejności należało ustalić jaki był sposób rozwiązania stosunku pracy i w jakim dniu to nastąpiło.

Zgodnie z przepisami oddziału 3 działu II kodeksu pracy umowa o pracę może zostać rozwiązana przez jedną ze stron bez zachowania okresu wypowiedzenia. Szczegółowo tryb i przyczyny takiego rozwiązania umowy dokonanego przez pracownika z winy pracodawcy reguluje art. 55 Kp. Jako jedną z podstaw przepis ten podaje ciężkie naruszenie przez pracodawcę podstawowych obowiązków wobec pracownika. Rozwiązanie umowy o pracę nie może nastąpić po upływie miesiąca od uzyskania przez pracownika wiadomości o okoliczności uzasadniającej rozwiązanie umowy (art. 55 §2 w zw. z art. 52 §2 kp). Art. 55 §1¹ kp stanowi dodatkowo, że w przypadku rozwiązania umowy o pracę z winy pracodawcy pracownikowi przysługuje odszkodowanie w wysokości wynagrodzenia za okres wypowiedzenia.

Powołane przepisy wskazują, że przyczyną wypowiedzenia może być wyłącznie ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków przez pracodawcę, tym samym ciężar udowodnienia przyczyny spoczywa na pracowniku.

Pozwana zakwestionowała, aby otrzymała od powoda pismo z (...). Wskazać należy, że powód nie posiada potwierdzenia nadania pisma ani potwierdzenia odbioru pisma przez pozwaną. Jednak okoliczność ta nie przesądza o tym, że nie doszło do jego wręczenia. Obie strony nie kwestionowały tego, że w dniu (...) roku odbyła się pomiędzy stronami rozmowa w mieszkaniu pozwanej na ul. (...). Jednak inaczej opisały jej przebieg. Powód wskazał, że w trakcie rozmowy wręczył pozwanej pismo rozwiązujące umowę o pracę, zaś pozwana takiej okoliczności zaprzeczyła.

Ustalając przebieg rozmowy Sąd miał na uwadze zeznania stron i świadków (częściowo) oraz wydruki korespondencji SMS-owej. Świadek M. K., narzeczona powoda, która przyjechała razem z powodem do pozwanej zeznała, że widziała jak powód wszedł do mieszkania i dał pozwanej pismo. Wizyta ta miała miejsce około godziny 17:00. Świadek zeznała wprawdzie, że nikogo więcej w mieszkaniu nie widziała, ale pamiętać należy, że świadek nie wchodziła do środka, lecz stała na wycieraczce, co mogło skutkować brakiem informacji o ewentualnych osobach przebywających w mieszkaniu. Także powód zeznał, że wręczył pozwanej pismo rozwiązujące umowę o pracę. Po tej rozmowie (...) roku powód otrzymał SMS-y od T. S. o godz. 17:27 – o treści „(...)” i o godzinie 18:14 z prośbą o zwrot elektronicznie do (...) roku. Świadek T. S. potwierdził w swoich zeznaniach wizytę powoda, lecz jednocześnie wskazał, że nie słyszał treści rozmowy i nie widział aby powód zostawił jakieś dokumenty. Takie zeznania nie wykluczają, że powód dokumenty te przyniósł. Świadek podkreślał, że przyszedł odwiedzić swoje dziecko i zajmował się dzieckiem. Ponadto świadek nie był pewien kiedy ta rozmowa miała miejsce. Zeznawał, że to było późno ok. 19-20, zaś po okazaniu SMS-a z godziną wysłania (opisanych powyżej) sprostował zeznania, że mogła to być inna godzina, bo była zima i było ciemno. Okoliczności te wskazują, że zeznania świadka T. S. są mniej wiarygodne, gdyż świadek nie dokładnie pamięta przebieg zdarzenia. Ponadto świadek wskazał, że pożyczył powodowi narzędzia, nie było to związane z działalnością i pracą powoda. Jednak po wizycie powoda u pozwanej świadek wysłał SMSa do powoda z żądaniem zwrotu sprzętu, gdyż - jak zeznał - skoro powód 30 stycznia 2017 roku nie stawiał się do pracy, a potem był u pozwanej to chciał odzyskać sprzęt; świadek zeznał: (...)

Takie zeznania w połączeniu z treścią SMS-ów nakazują uznać, że w trakcie rozmowy powoda z pozwaną doszło do rozwiązania przez powoda stosunku pracy, bo skoro powód rozwiązał umowę o pracę został wezwany do zwrotu narzędzi. Potwierdzają to także słowa świadka T. S., że miał już więcej nie widzieć powoda. Gdyby stosunek pracy nie został jeszcze rozwiązany i powód miałby obowiązek w kolejnych dniach pracować, aż do rozwiązania umowy przez pozwaną, takie słowa by nie padły, bo przecież ani pozwana ani świadek T. S. nie mogli 30 stycznia przewidzieć, że powód nie stawia się od pracy, gdyby stosunek pracy nie został rozwiązany przez powoda.

Także późniejsza korespondencja SMS-owa pomiędzy stronami nie wskazuje na okoliczność, że powód bez usprawiedliwienia nie stawiał się w kolejnych dniach do pracy co miałyby skutkować rozwiązaniem umowy o pracę na podstawie art. 52 kp. Korespondencja ta dotyczy jedynie niewypłaconego wygradzenia (k. 30). Natomiast zastanawiającym jest, że skoro pracownik nie przyszedł do pracy to pracodawca nie zwraca się o wyjaśnienie tego, tylko wskazuje datę wypłaty zaległego wynagrodzenia (co było tematem pisma powoda z (...))

Ponadto nasuwa się pytanie dlaczego pozwana nie wypłaciła powodowi wynagrodzenia za (...) roku skoro według pozwanej umowa o pracę została rozwiązana dopiero w dniu (...) (taki zapis pozwana umieściła w świadectwie pracy).

Mając powyższe na uwadze należało ustalić, że umowa o pracę łącząca strony została rozwiązana w dniu (...) roku przez oświadczenie pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia, o czym orzeczono w punkcie I wyroku.

Powód w związku z rozwiązaniem umowy o pracę w trybie art. 55⁽¹⁾ kp wniósł o zasądzenie odszkodowania. W piśmie rozwiązującym umowę o pracę z dnia (...) powód podał jako przyczynę nieterminowe i nieprawidłowe wypłacanie wynagrodzenia, w szczególności od listopada 2016r i brak wypłaty istotnej części wynagrodzenia (...) za grudzień. Podkreślić należy, że terminowa wypłata wynagrodzenia jest podstawowym obowiązkiem pracodawcy (art. 94 pkt. 5 kp). Pozwana w odpowiedzi na pozew przyznała, że wynagrodzenie (...) było wypłacane z opóźnieniem. Natomiast

z zebranego materiału dowodowego wynika, że wynagrodzenie za okres od stycznia (...) było wypłacane terminowo (listy płac, zeznania powoda), natomiast wynagrodzenie za grudzień 2016 roku wypłacono (...) a styczeń 2017 roku - dopiero (...) (potwierdzenia przelewów). Z zeznań powoda, świadka M. K. oraz potwierdzeń spłat karty kredytowej wynika, że powód w związku z nieterminową wypłatą wynagrodzenia zaciągał zobowiązania w karcie kredytowej.

Powyższe okoliczności nakazują uznanie, że przyczyna rozwiązania umowy o pracę była rzeczywista i uzasadniała rozwiązanie umowy bez wypowiedzenia. Konsekwencją takiego ustalenia jest zasądzenie na rzecz powoda odszkodowania wynikającego z art. 55 §1⁽¹⁾ kp w wysokości wynagrodzenia za okres wypowiedzenia w kwocie (...) Ustalając kwotę należnego odszkodowania Sąd miał na względzie okres zatrudnienia u pozwanej przekraczający sześć miesięcy. Wprawdzie w umowie o pracę z (...) roku zastrzeżono 2 tygodniowy okres wypowiedzenia, ale jest to zapis sprzeczny z art. 36 § 1 kp. Mając powyższe na uwadze zasądzone na rzecz powoda odszkodowanie jak w punkcie II podpunkt 1 wyroku.

Powód wniósł także o zasądzenie kwoty (...) tytułem ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy. Na mocy art. 171 § 1 k.p. w przypadku niewykorzystania przysługującego urlopu w całości lub w części z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy pracownikowi przysługuje ekwiwalent pieniężny.

Pozwana wprawdzie zaprzeczyła, że powodowi należy się ekwiwalent, lecz stanowiska swojego w żaden sposób nie uzasadniła. Z akt osobowych powoda wynika, że powodowi przysługiwał urlop wypoczynkowy w wymiarze 26 dni (warunki pracy wskazane w umowie o pracę), brak jest natomiast dokumentów potwierdzających, że w styczniu 2017 roku powód przebywał na urlopie wypoczynkowym. Tym samym za jeden miesiąc zatrudnienia w 2017 roku powód powinien otrzymać ekwiwalent za 3 dni urlopu wypoczynkowego (26 dni:12=2,16). Skoro wynagrodzenie powoda wynosiło 2000 zł, to należny ekwiwalent wynosi (...) (kwota taka wynika także z wyliczenia powoda oraz zaświadczenia k. 133). Ponieważ pozwana nie wykazała, aby ekwiwalent został wypłacony należało zasądzić na rzecz powoda kwotę (...) zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia (...)

W związku z wydaniem przez pozwaną w toku postępowania świadectwa pracy powód cofnął żądanie w zakresie wydania świadectwa, natomiast nie zgadzając się z treścią wydanego świadectwa pracy wniósł o sprostowanie świadectwa pracy przez wpisanie w punkcie 1 że stosunek pracy trwał od 11 I 2016r do 30 I 2017r, w punkcie 3 że stosunek pracy ustał w trybie oświadczenia pracownika bez zachowania okresu wypowiedzenia (art. 30 pkt 1 pkt 3 w z w. z art. 55 par. 1¹kp) oraz pkt. 4ppkt 1 nie korzystał z urlopu wypoczynkowego.

Zgodnie z art. 97 § 2¹ kp pracownik może w ciągu 7 dni od otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o sprostowanie świadectwa. W razie nieuwzględnienia wniosku pracownikowi przysługuje, w ciągu 7 dni od zawiadomienia o odmowie sprostowania świadectwa pracy, prawo wystąpienia z żądaniem jego sprostowaniem do sądu pracy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia dotyczące sposobu rozwiązania stosunku pracy i nie wykorzystania urlopu wypoczynkowego należało uwzględnić żądanie w tym zakresie i sprostować świadectwo pracy zgodnie z żądaniem powoda (punkt III wyroku).

Wobec zapłaty wynagrodzenia za styczeń z opóźnieniem powód potrzymał żądanie zasądzenia odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwoty (...)zł. Za zwłokę w zapłacie należności zgodnie z treścią art. 481 kc wierzycielowi przysługują odsetki za opóźnienie w wysokości ustawowej – w wysokości równej sumie stopy referencyjnej NBP i 5.5 punktów procentowych (przy braku - jak w niniejszej sprawie – innej umowy stron) liczone od daty wymagalności. ponieważ wynagrodzenie za styczeń 2017 roku zostało zapłacone w dniu 13 IV 2017r zasądzone na rzecz powoda odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od kwoty (...)Na tej samej podstawie zasądzone odsetki ustawowe za opóźnienie w punkcie II podpunkt 1 i 2 wyroku.

Powód wniósł także o nakazanie pozwanej wydania świadectwa egzaminu kwalifikacyjnego spawacza – certyfikat nr (...) i książeczki spawacza. Pozwana zaprzeczyła, aby w jej posiadaniu były takie dokumenty należące do powoda. W

związku ze stanowiskiem pozwanej na powódzie zgodnie z art. 6 kc spoczywał obowiązek wykazania, że pozwana jest w posiadaniu tych dokumentów. W aktach osobowych powoda znajdują się kserokopie dokumentów, brak jest zaś oryginałów. W toku postępowania powód nie wykazał, że oryginały dokumentów zostały przedłożone pracodawcy i znajdują się w posiadaniu pozwanej, co skutkowało oddaleniem powództwa w tym zakresie (punkt V wyroku).

Jak wskazano powyżej powód cofnął powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia w zakresie wydania świadectwa pracy oraz zasądzenia wynagrodzenia za styczeń w kwocie 1809,60 zł, wskazując, że w tym zakresie roszczenia zostały zaspokojone w toku postępowania wnosząc o zasądzenie kosztów w zakresie cofniętego powództwa. Stosownie do przepisu art. 203§ 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Pozew cofnięty nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Wobec skutecznego cofnięcia pozwu co do żądania o wydanie świadectwa pracy i zasądzenie wynagrodzenia w kwocie 1809,60 zł, Sąd na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. umorzył w tym zakresie postępowanie (punkt IV wyroku).

Zgodnie z art. 477² k.p.c. Sąd nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w części nie przekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika; w związku z powyższym wyrokowi w pkt. II nadano rygor natychmiastowej wykonalności co do kwoty (...) (punkt VIII wyroku).

Orzeczenie o kosztach oparto o treść art. 98 k.p.c. w związku z § 9 i §2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z dnia 2015 r., poz. 1804), mając na względzie wynik procesu (punkt VI wyroku).

O obowiązku zwrotu kosztów sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (punkt VII wyroku) mając na względzie okoliczność, że pozwana sprawę przegrała.