

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2013 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie :

Przewodniczący: SSR Teresa Maślukiewicz

Ławnicy: J. C. (1), J. C. (2)

Protokolant: Katarzyna Zych

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2013 roku w Ś.

sprawy z powództwa **G. C.**

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w S.

o odszkodowanie

I zasądza od strony pozwanej (...) Spółka Akcyjna w S. na rzecz powoda G. C. kwotę (...) brutto (dwadzieścia jeden tysięcy trzysta złotych) z ustawowymi odsetkami za zwłokę liczonymi od dnia (...) do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania,

II dalej idące powództwo oddala;

III zasądza od strony pozwanej (...) Spółka Akcyjna w S. na rzecz powoda G. C. kwotę (...) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

IV zasądza od strony pozwanej (...) Spółka Akcyjna w S. na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w(...)kwotę 1065,00 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych,

III wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty (...) brutto.

UZASADNIENIE

G. C. w pozwie wniesionym przeciwko (...) SA w S. domagał się odszkodowania w kwocie 24.000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu podał m.in., że był zatrudniony u strony pozwanej od (...) na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, ostatnio na stanowisku Dyrektora ds. Produkcyjno- (...). Dnia(...)wręczono mu wypowiedzenie wskazując, że przyczyną wypowiedzenia jest niewykonanie planu produkcyjnego w (...) i w trackie trwania (...) Przczyzna wypowiedzenia jest niezrozumiała i nierzeczywista. O tym, czy plany były realizowane i w jakim zakresie decydowało nie tylko jego osobiste zaangażowanie w pracę ale przede wszystkim możliwości techniczne i produkcyjne firmy- stan sprzętu, maszyn i urządzeń, możliwość ich wykorzystania w pracy, nieodpowiedni sposób serwisowania, zmiany personelu, wdrożony plan oszczędności i siły przyrody, pogoda.

(...) SA w S. wniósł o oddalenie powództwa uzasadniając to m. in. tym, że przyczyną rozwiązania umowy o pracę z powodem było nieprawidłowe wywiązywanie się z nałożonych na niego zadań, co miało odzwierciedlenie w jakości pracy wykonywanej przez pracowników i w samej atmosferze panującej wśród załogi. Od dłuższego czasu powód

ignorował zarówno plany produkcyjne jak i wskazówki przełożonych odnośnie ich realizowania. Powód nie stosował odpowiednich środków, które mobilizowałyby załogę, co stanowiło główny obowiązek osoby piastującej kierownicze stanowisko. Brak umiejętności pokierowania podległymi mu pracownikami prowadził do dezorganizacji pracy i coraz słabszej jakości produktów, co bezpośrednio odbiło się na wizerunku pozwanego.

Sąd ustalił:

W dniu 2.09.1996r. G. C. i Przedsiębiorstwo Produkcyjno- (...) SA w S. zawarli umowę o pracę na czas określony od (...) na stanowisko referenta wydziału produkcji kamieniarskiej za wynagrodzeniem (...) zł praca zasadnicza + prawo do premii regulaminowej wg (...).

1.12.1996r. strony zawarły umowę o pracę na czas nieokreślony na stanowisko mistrza oddziału obróbki ręcznej, w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem podstawowym 500 zł + dodatek funkcyjny 40 zł + prawo do premii regulaminowej –wg (...). Przez kolejne lata pracy powód był powoływany na kierownika Oddziału Ż.- S., Oddziału Górniczego- Nadsztygar (...) Strzałowych. W ostatnim okresie zajmował stanowisko Dyrektora ds. Produkcyjno- (...) z wynagrodzeniem średniomiesięcznym (...) brutto.

W dniu (...) dyrektor zarządzający M. O. wręczył powodowi oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jako przyczynę wypowiedzenia wskazano niewykonanie planu produkcyjnego zakładu pracy w(...)

Bezsporne.

Powód codziennie, czasami kilka razy dziennie osobiście nadzorował prace kopalni. Razem z kierownikiem i sztygarem sprawdzał przebieg wydobywania kamienia, omawiał bieżące problemy z tym związane, nadzorował podległych pracowników. W przypadku awarii którejkolwiek z maszyn, czy urządzeń, jego obowiązki ograniczały się do zgłoszenia tego faktu do specjalnie utworzonej w tym celu komórki „sprzęt specjalistyczny”, która była odpowiedzialna za zgłoszenie awarii i utrzymanie sprawności maszyn, i która zgłaszała awarię serwisantowi i umawiała termin jej usunięcia. Z powodu zaległości w regulowaniu faktur za naprawę sprzętu, serwisant odmawiał przyjazdu na kolejne wezwanie. Dyrektor zarządzający M. O. osobiście negocjował wtedy z serwisantem, że zapłacą np. połowę należności a resztę po usunięciu awarii. Gdy serwisant przystał na takie warunki, przystępował do usunięcia awarii. Przestoje maszyn spowodowane taką sytuacją trwały od tygodnia do 1 miesiąca. W zakładzie używanych jest 5 palników wrębowych i 5 wiertnic wrębowych, które służą do cięcia kamienia. Palnik wrębowy jest lepszym i wydajniejszym narzędziem do wydobywania kamienia niż wiertnica wrębowa. Przy jego pomocy wydobywano kamień o odpowiednich gabarytach. W 2012r. zarząd pozwanej wydał zakaz użycia palników wrębowych z uwagi na podejrzenie kradzieży paliwa.

Ta decyzja miała bezpośredni wpływ na ilość a także jakość wydobywanego kamienia. Zakaz ten obowiązywał do 2013r. Bezpośrednio po ponownym uruchomieniu palników od czerwca do września 2013r. nastąpił gwałtowny wzrost wydobywania kamienia. Plany zostały wykonane. Ze względu na niewielką powierzchnię wyrobiska nie można było prowadzić selektywnej eksploatacji kamienia. By dostać się do złoża „dobrego” kamienia zalegającego pod warstwą „złego” kamienia trzeba było najpierw wydobyć ów „zły” kamień. Także ukształtowanie wyrobiska nie pozwalało na wydobywanie większej ilości i lepszej jakości kamienia, w odpowiednim kolorze (szarym) albowiem wcześniej wydobywano zalegający nad tym dobrym, szarym kamieniem, kamień gorszej jakości o nieodpowiednim rudym kolorze. Dodatkowo zdarzało się, że ów rudy kamień przy odstrzale pękał ukośnie tworząc nieregularne bryły a nie bryły prostopadłościanu (jak szary kamień). Aby nadać takim nieforemnym bryłom kształt prostopadłościanu trzeba było wykonać dodatkowe czynności, co miało bezpośredni wpływ na produkcję. Z rudego kamienia nie można było wprost wydobyć brył o wymaganym regularnym kształcie prostopadłościanu. W przypadku długotrwałych lub intensywnych opadów deszczu, wyrobiska były zalewane wodą, której nie usuwano mechanicznie. Oczekiwano na samoczynne osuszenie się wyrobiska do takiego stopnia, który umożliwiał ponowne uruchomienie maszyn i urządzeń i wydobywanie kamienia. Taka sama sytuacja miała miejsce w przypadku intensywnych opadów śniegu. Nie wydobywano też kamienia, gdy występował silny mróz. Plan wydobywania ustalony jest na początku roku. Nie można przewidzieć

wtedy awaryjności maszyn, czasu trwania przestoju maszyn spowodowanych awariami, warunków atmosferycznych, ani budowy geologicznej złóż, co miało zasadniczy wpływ na późniejsze wykonanie planów. Od połowy (...) nastąpiło załamanie rynku, wzrosły stany magazynowe. Na początku (...) został wdrożony program oszczędnościowy polegający na wdrożeniu programu dobrowolnych odejść pracowników za odprawami pieniężnymi. W tym okresie odeszło 10% załogi podległej powodowi. Wcześniej wypowiedziano umowy o pracę (...) innym pracownikom podległym powodowi a na ich miejsce nikogo nie zatrudniono.

Nie było zapewnionej pełnej obsady sprzętu. Ponownie zaczęto wydobywać kamień w Kopalni (...) dopiero w sierpniu 2013r. O zamknięciu i otwarciu wyrobiska, zakazie używania palnika wrębowego i ponownym jego użyciu decyduje prezes Zarządu.

Dowód:

-zeznania świadków:

M. G.-k.190v-191;

M. O. –k. 191-191v;

-przesłuchanie powoda-k. 192-192v.

Sąd zważył:

Powództwo jest uzasadnione.

Art. 30§4 kp stanowi, iż w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony powinna być wskazana przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie umowy.

Zgodnie z poglądami doktryny i utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego przyczyna wypowiedzenia powinna być konkretna i realna, mająca odzwierciedlenie w rzeczywistości.

Po myśli art. 6 kc w związku z art. 300 kp ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Zatem- to na pozwanym ciążył obowiązek udowodnienia prawdziwości przyczyny wypowiedzenia powodowi umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. W szczególności pozwany miał obowiązek złożyć dowody na potwierdzenie, iż zakład pracy nie wykonał planu w (...) i w trakcie (...) i że to powód był wyłącznie odpowiedzialny za wykonanie owych planów.

Pozwany nie złożył żadnego dokumentu, z którego wynikałoby w sposób oczywisty i nie budzący wątpliwości, że zakład nie wykonał planów w (...), i że powód ponosi wyłączną odpowiedzialność za niewykonanie tych planów.

Świadkowie pozwanego- M. O. i A. C. tych okoliczności nie potwierdzili. A. C. w ogóle nie miała żadnych wiadomości w tym zakresie.

W odpowiedzi na pozew, pozwany wskazał okoliczności, na które świadek M. O. i świadek A. C. mieli być słuchani. Okoliczności te de facto stanowiły przyczyny wypowiedzenia, które nie były ujęte w oświadczeniu pracodawcy z (...)o wypowiedzeniu umowy o pracę, zatem nie miały żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia. Przy tym zauważyć należało, że pozwany nie złożył żadnego dokumentu na potwierdzenie tych okoliczności, zaś świadek M. O. ich nie potwierdził.

Z zeznań świadka M. G., świadka M. O. oraz powoda wynika, że powód nie ponosi wyłącznej, pełnej odpowiedzialności za niewykonanie planów za (...) i w trakcie (...) Hipotetyczne niewykonanie planów za lata 2011- 2012 nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia. Jeżeli okoliczność taka zaistniała w rzeczywistości, to pozwany winien wyciągnąć stosowne konsekwencje wobec powoda pod koniec (...) najpóźniej w I kwartale 2013r.

Co do niewykonania planów w trackie (...) świadek M. G., świadek M. O. i powód zgodnie w zasadzie zeznali, że to przede wszystkim sytuacja na rynku, kondycja finansowa pozwanego, awaryjność sprzętu, program oszczędnościowy oraz warunki geodezyjne eksploatowanych złóż miały zasadniczy wpływ na niewykonanie owych planów.

Na początku (...) nastąpiło załamanie rynku, sytuacja pozwanego gwałtownie się pogorszyła. Wdrożono program oszczędnościowy polegający na redukowaniu kosztów, w tym kosztów osobowych.

Z dnia na dzień wypowiedziano umowy o pracę (...) pracownikom powoda i na ich miejsce nikogo nie zatrudniono. Przyczyna wypowiedzeń umów o pracę owym pracownikom była przez tut. Sąd badana w sprawach sygn. akt IV P (...) Prawomocnymi już wyrokami zasądzono na rzecz wszystkich 6 powodów stosowne odszkodowanie albowiem przyczyna dokonanych im wypowiedzeń była nieprawdziwa.

W lutym (...) wszedł w życie program dobrowolnych odejść w ramach którego pracownicy którzy zdecydowali się na odejście otrzymywali odprawy w wysokości 6, 7 – krotności wynagrodzenia. Są to okoliczności znane Sądowi z urzędu oraz pozwanemu, zatem nie wymagały przeprowadzenia dowodu.

Z zakładu podległego bezpośrednio powodowi z programu dobrowolnych odejść skorzystało aż 10% załogi.

Wcześniej bo w (...) zarząd zabronił użycia palników wrębowych, które były bardziej wydajnymi i lepszymi urządzeniami do wydobywania kamienia niż wiertnice wrębowe. Palniki pracowały szybciej, cięższe kształtne bryły prostopadłościowe, nie powodowały braków – jak wiertarki wrębowe.

Decyzję Zarząd podjął w związku z podejrzeniem kradzieży paliwa. Zarząd zdecydował też o zamknięciu jednego wyrobiska.

W rezultacie te decyzje skutkowały m. in. obniżeniem ilości i jakości kamienia.

Od lutego do czerwca (...) pozwany miał bardzo duże problemy finansowe co powodowało, iż firma serwisująca jego sprzęt odmawiała kolejnych napraw. Za zgłoszenie awarii i utrzymanie maszyn w sprawności odpowiada specjalnie w tym celu utworzona „komórka sprzętu specjalistycznego”. Wobec zalegania przez pozwanego z płatnościami na rzecz serwisanta, sprzęt w tym okresie oczekiwał na naprawę od 1 tygodnia do 1 miesiąca. Przystoje te miały bezpośredni wpływ na niewykonanie planów wydobywania. Powód nie miał żadnego wpływu na ten stan rzeczy.

Po ponownym uruchomieniu palników wrębowych w czerwcu 2013r. produkcja kamienia zaczęła gwałtownie rosnąć. We wrześniu 2013r. plan został wykonany.

Pozwany nie zaprzeczył tym twierdzeniom powoda, wobec czego po myśli art. 230 kpc Sąd uznał te fakty za przyznane.

Wobec powyższego przyjąć należało, iż przyczyna wypowiedzenia powodowi umowy o pracę jest nieprawdziwa i pozorna.

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom świadka M. G. i powoda albowiem są spójne, konkretne, wzajemnie się uzupełniające. Zeznaniom świadka M. O. Sąd dał wiarę co do okoliczności znajdujących potwierdzenie w zeznaniach świadka M. G. i powoda. Zeznania świadka A. C. nie miały żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia.

W pozwie powód domagał się odszkodowania w kwocie (...) Tymczasem średni zarobek powoda z ostatnich trzech miesięcy zatrudnienia wynosił (...) zł. Powód przyznał, że nie otrzymał premii za (...)

Po myśli art. 45§1 kp w związku z art. 47 kp- należne powodowi odszkodowanie to kwota (...) brutto((...)x 3 miesiące) z ustawowymi odsetkami za zwłokę od dnia wniesienia pozwu, czego powód żądał w pozwie z (...)

Powództwo ponad kwotę 21.300 zł brutto podlegało oddaleniu.

Orzeczenie o kosztach zastępstwa procesowego znajduje oparcie w art. 98 kpc w związku z § 11 ust. 1 pkt 2 i § 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych... (tekst jednolity DZ.U. z 2013r. poz. 490).

Orzeczenie o kosztach sądowych oparto o przepis art. 113 ust. 1 przy zastosowaniu art. 13 ustawy z 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity DZ.U. z 2010r., Nr 90, poz. 594).

Na mocy art. 477² § 1 kpc wyrokowi nadano rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 7750 zł brutto stanowiącej wynagrodzenie powoda wraz z premią.

(...)

(...)

(...)

(...)