

*Sygn. akt III RC 183/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 10 czerwca 2014 roku**

Sąd Rejonowy w Świdnicy III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

**Przewodniczący: SSR Bartłomiej Pawlik**

**Protokolant: Weronika Antoninas**

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2014 roku w Świdnicy sprawy

z powództwa **Przedsiębiorstwa Produkcyjno, Usługowego i Handlowego (...) Spółka jawna R., T. z siedzibą w Ś.**

przeciwko **F. G. i J. G.**

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

I. ustanawia z dniem 10 czerwca 2014 roku rozdzielność majątkową pomiędzy małżonkami J. G. i F. G., którzy zawarli związek małżeński w dniu 23 grudnia 1978 roku (akt małżeństwa sporządzono w USC w Ś. pod nr (...));

II. zasądza od pozwanych J. G. i F. G. na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno, Usługowego i Handlowego (...) Spółka jawna R., T. z siedzibą w Ś. kwotę 577 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt III RC 183/14

## UZASADNIENIE

Strona powodowa Przedsiębiorstwo Produkcyjno, Usługowe i Handlowe (...) Spółka jawna R. T. z siedzibą w Ś. w dniu 27 marca 2014 r. wniosła przeciwko pozwanym małżonkom F. i J. G. pozew w którym domagała się o ustanowienia rozdzielności majątkowej pomiędzy pozwanymi i zasądzenia od pozwanych na rzecz strony powodowej kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że na mocy tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 13 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt INc 1309/13 jest wierzycielem pozwanej F. G. i na wniosek strony powodowej wszczęte zostało przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy przeciwko pozwanej postępowanie egzekucyjne w sprawie o sygn. akt Km 2732/13, w toku którego ustalono, że pozwana, na prawach małżeńskiej wspólności majątkowej jest współwłaścicielką mieszkania położonego w Ś. przy ul. (...), do którego strona powodowa nie może jednak skierować skutecznie egzekucji bez dokonania podziału majątku wspólnego pozwanych. Pozwany J. G. nie wyraził bowiem zgody na zaciągnięcie przez pozwaną F. G. zobowiązania, którego dotyczy egzekucja i w związku z tym niemożliwe jest uzyskanie przeciwko niemu klauzuli wykonalności, w oparciu o art. 787 k.p.c.

Na rozprawie w dniu 10 czerwca 2014 r. pełnomocnik pozwanej F. G. wniósł o oddalenie powództwa podnosząc, że powództwo zmierza do nadużycia prawa i sprzeczne jest z zasadami współżycia społecznego, bowiem obecnie jedynym składnikiem majątku pozwanych jest wskazane wyżej mieszkanie, zaś wierzyciel nie zadbał wcześniej żeby uzyskać zgodę pozwanego na dokonane przez pozwaną poręczenia wekslowego i ewentualną egzekucję z majątku wspólnego.

Pozwany J. G. pomimo prawidłowego zawiadomienia nie stawiał się na termin rozprawy w dniu 10 czerwca 2014 r., jaki nie wniósł odpowiedzi na pozew.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

F. i J. G. od dnia 23 grudnia 1978 roku pozostają w związku małżeńskim. Dotychczas pomiędzy nimi nie toczyły się żadne sprawy o separację lub o rozwód. Pozwani dotychczas nie zawierali żadnych małżeńskich umów majątkowych, w szczególności nie ustanowili umownie pomiędzy sobą rozdzielności majątkowej.

Dowód: odpisy aktu małżeństwa pozwanych z dnia 14 maja 2014 r. k.60 i z dnia 10 czerwca 2014 r. k.69, zeznania pozwanej F. G. z dnia 10 czerwca 2014 r. k. 72-73.

W skład wspólnego majątku małżeńskiego pozwanych wchodzi obecnie mieszkanie, położone w Ś. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Świdnicy prowadzi jest księgę wieczystą Nr SW 1S/ (...). Powyższe mieszkanie zostało zajęte w innych postępowaniach egzekucyjnych prowadzonych przeciwko pozwanym. Pozwani aktualnie nie posiadają żadnego innego wartościowego majątku, do którego może zostać skierowana egzekucja. Komornik zajął jedynie świadczenie przedemerytalne pozwanej, z którego potrącana jest kwota po 240 zł miesięcznie, umożliwiająca zaspokojenie niewielkiej części jej zadłużeń. Świadczenie przedemerytalne pozwanej wynosi 830 zł miesięcznie netto. Pozwany J. G. obecnie nie uzyskuje żadnych dochodów.

Dowód: odpis księgi wieczystej Nr SW 1S/ (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Świdnicy k. 6-11 i k. 54-56, pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy I. P. z dnia 08 kwietnia 2014 r. k. 19 i z dnia 22 maja 2014 r. k. 68.

Na rzecz strony powodowej od pozwanej F. G., solidarnie z jej synem

D. G., prawomocnym nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 13 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt INc 1309/13 zasądzono kwotę 11 273 zł wraz z odsetkami ustawowymi i kwotą 2558 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Prowadzona przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy I. P. w sprawie Km 2732/13 z wniosku strony powodowej przeciwko pozwanej i jej synowi egzekucja jest praktycznie bezskuteczna, zaś łączne zaległości dłużników z tytułu należności głównej i odsetek na dzień 08 kwietnia 2014 r. wynosiły 12 658 zł, plus 4 721 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i egzekucji. Komornik sądowy przeciwko pozwanej F. G. prowadzi aktualnie 10 spraw egzekucyjnych, w których łączna suma zadłużenia wynosi ponad 85 000 zł natomiast przeciwko pozwanemu J. G. prowadzi 14 spraw egzekucyjnych w których łączna suma zadłużenia wynosi ponad 70 000 zł. W części spraw egzekucyjnych wierzyciele dysponują klauzulami wykonalności przeciwko obydwójgu pozwanym i egzekucja w tych sprawach może zostać skierowana do ich majątku wspólnego. W części spraw komornik w drodze egzekucji zajął i dokonał sprzedaży wspólnych nieruchomości pozwanych położonych w miejscowości W., z których uzyskał kwotę 38 907 zł, przy czym strona powodowa nie może być ujęta w planie podziału sumy uzyskanej ze sprzedaży tych nieruchomości, gdyż nie dysponuje klauzulą wykonalności przeciwko obydwójgu pozwanym. W sprawie egzekucyjnej Km 2732/13 poza zajęciem nieruchomości w Ś. przy ul. (...) komornik nie może podjąć dalszych czynności egzekucyjnych na rzecz strony powodowej, gdyż ta dysponuje klauzulą wykonalności tylko przeciwko pozwanej. Obecnie komornik wszczął egzekucję z powyższej nieruchomości w trzech odrębnych sprawach egzekucyjnych. Syn pozwanych D. G. posiada wysokie zadłużenia i skierowana przeciwko niemu egzekucja komornicza również jest bezskuteczna. Pozwany J. G. obecnie nie pracuje i nie osiąga żadnych dochodów, zaś jedyne stałe źródło dochodów rodziny pozwanych stanowi zasiłek przedemerytalny pozwanej. Pozwani prowadzą wspólne gospodarstwo domowe i zamieszkują wspólnie w mieszkaniu w Ś. przy ul. (...).

Dowód: nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 13 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt INc 1309/13 k.3, pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świdnicy I. P. z dnia 08 kwietnia 2014 r. k. 19 i z dnia 22 maja 2014 r. k. 68, zeznania pozwanej F. G. z dnia 10 czerwca 2014 r. k. 72-

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny, Sąd zważył co następuje:

Podstawę prawną żądania pozwu stanowi przepis art. 52 § 1a k.r.o., zgodnie z którym ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej może żądać wierzyciel jednego z małżonków, jeżeli uprawdopodobni, że zaspokojenie wierzytelności stwierdzonej tytułem wykonawczym wymaga dokonania podziału majątku wspólnego małżonków.

W oceni sąd powództwo zasługuje na uwzględnienie, bowiem spełnione zostały przesłanki określone we wskazanym wyżej przepisie do ustanowienia rozdzielności majątkowej pomiędzy pozwanymi.

Pozwani pozostają w ustroju ustawowej, małżeńskiej wspólności majątkowej (art. 31 § 1 k.r.o.). Strona powodowa wykazała w niniejszym postępowaniu, że pozwana jest jej dłużniczką, na mocy prawomocnego nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy w Świdnicy w dniu 13 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt INc 1309/13, zaś prowadzona przeciwko niej egzekucja jest obecnie praktycznie bezskuteczna. Ponadto nie ma żadnych rokowań, że w przyszłości strona powodowa będzie mogła się zaspokoić swoją wierzytelność z majątku pozwanej, bez konieczności kierowania egzekucji do majątku wspólnego pozwanych, objętego ustrojem małżeńskiej wspólności majątkowej. Twierdzenia pozwanej, że niedługo podejmie pracę i zacznie spłacać zobowiązania, są na razie gołosłowne. Pozwaną obciążają obecnie wysokie zadłużenia, zaś komornik ściąga jedynie niewielkie kwoty z pobieranego przez nią zasiłku przedemerytalnego, które nawet nie wystarczają

na pokrycie kosztów egzekucji. Obecnie jedynym wartościowym składnikiem majątku pozwanej, do którego może zostać skierowana egzekucja, jest mieszkanie położone w Ś. przy ul. (...), Mieszkanie to stanowi jednak majątek objęty ustawową wspólnością małżeńską, zaś strona pozwana nie dysponuje tytułem wykonawczym wobec obydwójga pozwanych, a zatem bez podziału majątku pozwanych nie może skutecznie przeprowadzić egzekucji ze wskazanej wyżej nieruchomości. Dla zastosowania 52 § 1a k.r.o. obojętne jest, z jakiego tytułu jedno z małżonków stało się dłużnikiem oraz czy drugi małżonek wiedział o zaciągnięciu zobowiązania, z którego wynika wierzytelność. Przepis ten ma umożliwić wierzycielowi zaspokojenie się z części majątku przypadającej małżonkowi zobowiązanemu w wyniku podziału tego majątku. Zdaniem Sądu pozwana nie może skutecznie powoływać się w niniejszej sprawie na okoliczności wskazane w art. 5 k c tj że strona powodowa czyni ze swego prawa użytek sprzeczny z zasadami współżycia społecznego. Ratio legis uchwalenia przepisu art. 52 § 1a k.r.o. było właśnie umożliwienie wierzycielom skutecznego realizowania swoich roszczeń, w sytuacjach gdy stała temu na przeszkodzie okoliczność, że majątek do którego mogłaby być skierowana egzekucja objęty jest wspólnością małżeńską. Ponadto przepisy części trzeciej działu V kodeksu postępowania cywilnego, dotyczące ograniczeń egzekucji, nie wyłączają spod egzekucji mieszkania dłużnika służącego zaspakajaniu jego potrzeb mieszkaniowych.,,

Mając na uwadze powyższe okoliczności sąd ustanowił pomiędzy pozwanymi rozdzielność majątkowej z dniem wyrokowania w sprawie, bowiem ustalenia takiej daty domagała się strona

powodowa (punkt I sentencji wyroku)..

O kosztach procesu sąd orzekł w punkcie II sentencji wyroku, stosując przepisy art. 91 § 1 i 2 k pc, w zw. z przepisami § 2 ust.1 i 2 , § 7 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z pó