

Sygn. akt II K 392/16

1 Ds. 128/2016

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Marek Żurawski

Protokolant Sylwia Domańska

po rozpoznaniu dnia 9 listopada 2016 roku sprawy karnej

D. C.

ur. (...) w Ś. roku

syna M. i E. z domu K.

oskarżonego o to, że:

w dniu 7 lutego 2016 roku w Ś., woj. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał w znacznej ilości substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 49,20 grama

tj. o czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

I. oskarżonego **D. C.** uznaje za winnego czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie wyżej wymierzonej oskarżonemu **D. C.** kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 2 (dwóch);

III. na podstawie art. 70 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego w postaci marihuany w ilości 49.2 grama (po badaniu 49.18) przechowywanych w KWP we W., zarejestrowanego w PR w Ś. pod nr DRZ 414/16 poprzez jego zniszczenie;

IV. na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka wobec oskarżonego **D. C.** nawiązkę w kwocie 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych na rzecz (...) N. w Nowym (...), (...)-(...) Ś. – na cele zapobiegania i zwalczania narkomanii;

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17.1 ust. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego **D. C.** od ponoszenia kosztów sądowych w tym opłaty, zaliczając wszelkie poniesione tymczasowo wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie zostało sporządzone na podstawie art. 424 § 3 kpk co do części orzeczenia o karze.

Prokurator Rejonowy w Świdnicy w dniu 08 czerwca 2016r złożył wniosek o skazanie oskarżonego D. C. bez przeprowadzenia rozprawy. W dniu 19 maja 2016r strony uzgodniły, iż za czyn z art. 62 ust 2 Ustawy z dnia 29

lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii zostanie wymierzona oskarżonemu D. C. kara jednego roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat dwóch. Wnioskodawca wnosił także o orzeczenie wobec oskarżonego przepadku dowodu rzeczowego w postaci 49.2 grama / po ,badaniu 49.18 grama / na rzecz Skarbu Państwa poprzez jego zniszczenie. Oraz o orzeczenie wobec D. C. kwoty 1500 zł - na cele związane z zapobieganiem i zwalczaniem narkomani.

Oskarżony D. C. w całości przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył stosowne wyjaśnienia. Dotychczas oskarżony był osobą niekaraną. Całokształt okoliczności sprawy przemawiał w ocenie sądu za uwzględnieniem wniosku Prokuratora Rejonowego w Świdnicy o skazanie D. C. w trybie art. 335 par 1 kpk - bez przeprowadzenia rozprawy.

Kwalifikacja prawna czynu zarzucanego oskarżonemu była tej sprawie bezsporna i niekwestionowana przez strony. Zgodnie z treścią art. 62 § 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r .o przeciwdziałaniu narkomanii odpowiedzialności karnej z tego przepisu podlega ten, kto „Kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe”. Niewątpliwym jest, iż D. C. w chwili zatrzymania posiadał przy sobie środki odurzające o których mowa w tej ustawie.

W dniu 09 listopada 2016 r Sąd Rejonowy w Świdnicy wydał wyrok w sprawie II K 392/156, którym uznał D. C. za winnego zarzucanego mu czynu z art. art. 62 ust 2, Ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii i wymierzył mu, zgodnie z wnioskiem Prokuratora Rejonowego w Świdnicy karę jednego roku pozbawienia wolności.

Wymierzoną oskarżonemu karą pozbawienia wolności sąd warunkowo zawiesił na podstawie art. 69 par 1 i 2 oraz 70 par 1 kk na okres próby lat dwóch.

Tymże wyrokiem orzeczono także o przepadku dowodu rzeczowego na podstawie art. 70 par 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii a na podstawie art. 70 par 4 tejże ustawy orzekł od oskarżonego D. C. nawiązkę w kwocie 1500 zł, na rzecz (...) (...) w N..

Zważywszy na całokształt okoliczności sprawy, oraz fakt, iż wyrok zapadł w trybie art. 335 kk, sąd uznał za dopuszczalne wydanie orzeczenia o treści uzgodnionej uprzednio przez strony.

Kierując się trudną sytuacją materialną oskarżonego, sąd zwolnił go od ponoszenia kosztów postępowania na podstawie przepisów wskazanych w wyroku