

Sygn. akt II K 52/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Justyna Gawin-Kwiatek

Protokolant Marta Michniewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy – J. T.

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2016 roku sprawy

J. K.

urodzonego (...) w e W.

syna W. i M. z domu K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2015 r., **sygn. akt II K 1400/14** za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 5 lipca 2014 roku do 7 października 2014 roku – na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby (...) (dwóch) lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 19 listopada 2015 r., sygn. akt II Ko 1376/15;

2) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 30 kwietnia 2015 r., **sygn. akt II K 108/15** za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 18 listopada 2014 roku do 20 listopada 2014 roku – na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości od dnia 11 grudnia 2015 roku do dnia 9 maja 2016 roku;

3) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 8 września 2015 r., **sygn. akt II K 598/15** za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 8 lutego 2015 roku do 25 marca 2015 – na karę roku pozbawienia wolności;

4) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 listopada 2015 r., **sygn. akt II K 468/15** za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 20 stycznia 2015 – na karę roku pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 85 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności opisane w punktach 1, 3 i 4 części wstępnej wyroku łącznego, orzeczone wobec skazanego **J. K.** wyrokami o sygn. akt II K 1400/14, II K 598/15, II K 468/15 i wymierza skazanemu karę łączną (...) (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kary opisanej w pkt (...) części wstępnej wyroku łącznego, orzeczonej wyrokiem o sygn. akt II K 108/15;

III. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I wyroku łącznego okresy dotychczas odbytych kar w dniu 9 października 2014 roku i od dnia 20 stycznia 2015 roku do dnia 22 stycznia 2015 roku;

IV. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków powstałych od chwili wszczęcia postępowania, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W toku przeprowadzanego na rozprawie postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 września 2009 roku wobec skazanego J. K. Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt II K 1029/08 wydał wyrok łączny, wymierzając 4 kary łączne pozbawienia wolności, które skazany wykonał w całości.

Po wydaniu wyżej wskazanego wyroku łącznego **J. K.** był skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 24 lutego 2015 r., **sygn. akt II K 1400/14** za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 5 lipca 2014 roku do 7 października 2014 roku – na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby (...) lat, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 19 listopada 2015 r., sygn. akt II Ko 1376/15;

2) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 30 kwietnia 2015 r., **sygn. akt II K 108/15** za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 18 listopada 2014 roku do 20 listopada 2014 roku – na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w całości od dnia 11 grudnia 2015 roku do dnia 9 maja 2016 roku;

3) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 8 września 2015 r., **sygn. akt II K 598/15** za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w okresie od 8 lutego 2015 roku do 25 marca 2015 – na karę roku pozbawienia wolności;

4) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 listopada 2015 r., **sygn. akt II K 468/15** za występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 20 stycznia 2015 – na karę roku pozbawienia wolności;

Dowód:

- akta tut. Sądu o sygn. II K 468/15, akta SR dla Wrocławia – Fabrycznej o sygn. akt II K 1400/14, II K 108/15, II K 598/15,
- informacja o wydanych orzeczeniach k. (...),
- informacja z KRK k. 5-8,
- wyrok k. 42 - 44,
- informacje o wyroku k. 45-47

J. K. odbywa karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym nr (...) we W.. Ma wykształcenie podstawowe. Przed osadzeniem pozostawał na utrzymaniu matki. Jego zachowanie było wówczas naganne, był uzależniony od środków odurzających, utrzymywał kontakt z osobami karanymi. Skazany odbywa karę w systemie programowego oddziaływania. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo, ze współosadzonymi żyje zgodnie. Nie był karany dyscyplinarnie. Skazany wykazuje krytycyzm w stosunku do popełnionych czynów.

Dowód:

- wywiad środowiskowy – k. 21

- opinia o skazanym. – k. 23
- informacja z KRK k. 5-8

* * * *

Zgodnie z brzmieniem art. 569 § 1 kpk wydanie wyroku łącznego jest możliwe wtedy, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów.

Orzekając w mniejszej sprawie Sąd zastosował przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku. Zgodnie bowiem z art. 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r.) przepisy rozdziału IX kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy tylko wtedy, gdy zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po 1 lipca 2015 roku. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego dwie z trzech kar podlegających łączeniu orzeczone zostały po dniu 1 lipca 2015 roku - kara orzeczona w sprawie o sygn. akt II K 589/15 (wyrok z dnia 8 września 2015r.) i kara orzeczona w sprawie o sygn. akt II K 486/15 (wyrok z dnia 25 listopada 2015 r.)

Przepis art. 85 kk w obecnym brzmieniu pozwala na orzeczenie kary łącznej wtedy, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zgodnie z brzmieniem art. 85 § (...) kk podstawą orzeczenia kary łącznej są kary i kary łączne podlegające wykonaniu. Przepis art. 85 § 3 kk stanowi zaś, że jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Wobec skazanego J. K. pozostają do wykonania kary pozbawienia wolności w sprawach o sygn. akt II K 598/15, II K 1400/15 i II K 468/15. Żadna z tych kar nie została wymierzona za przestępstwo popełnione w czasie odbywania inne kary podlegającej łączeniu.

Kara 5 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzona w sprawie o sygn. akt II K 108/15 została już wykonana, zatem zgodnie z cytowanym wyżej przepisem art. 85 § (...) kk nie może ona być podstawą orzeczenia kary łącznej. Powyższa okoliczność uzasadniała umorzenie postępowania w zakresie objęcia wyrokiem łącznym skazania opisanego w pkt (...) części wstępnej wyroku łącznego, o czym Sąd orzekł w pkt II wyroku łącznego, na podstawie powołanego tam przepisu.

Postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sytuacji spełnienia warunków, o których mowa w art. 85 kk wiąże się z ukształtowaniem na nowo kary z kar orzeczonych wyrokami podlegającymi połączeniu. Z uwagi na fakt, iż kara łączna orzeczona w wyroku łącznym stanowi odrębną karę zastępującą wszystkie wymierzone do tej pory kary i kary łączne podlegające łączeniu, konieczne jest określenie granic wymiaru tej kary, a ściślej mówiąc przesądzenie górnej i dolnej granicy, w ramach których Sąd wymierza karę łączną.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, (...) lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Wobec J. K. orzeczono kary:

- 8 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 1400/14
- roku pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 598/15
- roku pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 468/15

Zgodnie z treścią powołanego art. 86 § 1 kk, sąd mógł więc wymierzyć karę łączną w granicach od roku pozbawienia wolności tj. od najwyższej z kar podlegających łączeniu, stosując w ten sposób zasadę absorpcji, do (...) lat i 8 miesięcy tj. do sumy kar podlegających łączeniu, stosując w ten sposób zasadę kumulacji. Jako, że istnieje również możliwość wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności w wysokości pomiędzy tymi granicznymi wartościami (zasada asperacji) nie przekraczającej jednak 20 lat pozbawienia wolności, sąd zastosował tę zasadę kierując się treścią art. 85 a kk tj. bacząc by kara łączna, spełniała cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Kształtując wymiar kary łącznej Sąd miał na uwadze ilość czynów wchodzących do realnego zbiegu, ich związek czasowy, a także fakt, że czyny objęte karą łączną były jednorodne rodzajowo - przestępstwa przeciwko mieniu z art. 278 § 1 kk. Sąd miał na uwadze także to, że skazany działał w warunkach powrotu do przestępstwa.

Określając wymiar kary łącznej Sąd uznał, że zastosowanie systemu absorpcji byłoby rozstrzygnięciem zbyt łagodnym, a określona w ten sposób kara łączna roku pozbawienia wolności byłaby niewspółmierna do popełnionych przez skazanego czynów. Stanowisko takie jest uzasadnione, jeśli weźmie się pod uwagę fakt, iż naruszenie przez skazanego porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Skazany wielokrotnie naruszał porządek prawny, brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia pozytywnej prognozy kryminologiczno – penitencjarnej, która to mogłaby przemawiać za przyjęciem zasady pełnej absorpcji.

Równocześnie w ocenie Sądu niecelowym byłoby zastosowanie w przedmiotowej sprawie zasady kumulacji. Na taką ocenę niewątpliwie wpływ miała treść opinii o skazanym, z której m. in. wynika, że skazany nie uczestniczy w podkulturze przestępczej, z współosadzonymi żyje zgodnie, regulaminowo zachowuje się wobec przełożonych, do tego skazany żałuje popełnionych przestępstw, aktywnie uczestniczy w procesie resocjalizacji, odbywając karę w systemie programowego oddziaływania.

Zgodnie z art. 577 Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okresy dotychczas odbytych przez niego kar.

Na podstawie art. 624 § 1 kk Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia wydatków powstałych w sprawie, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa, uwzględniając przy tym sytuację majątkową skazanego.