

Sygn. akt II K 837/15

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Joanna Zaganiacz

Protokolant Barbara Lesiak

przy udziale J. J. (1) – Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2016 roku, 8 marca 2016 roku sprawy

G. M.

urodz. (...) w W.

syna J. i E. z d. M.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 16 grudnia 2011 roku (sygn. akt II K 981/11) za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony w nocy z 24 na 25 lipca 2011 roku, za który wymierzono karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z 14 lipca 2015 roku (sygn. akt II Ko 772/15),

2. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 21 lutego 2013 roku (sygn. akt II K 262/12) za czyn z art. 282 kk, popełniony 5 czerwca 2007 roku, za który wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego G. M. wyrokami opisanymi w pkt. 1 i 2 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza skazanemu karę łączną 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt. I kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu G. M. okresy rzeczywistego pozbawienia wolności od 29 maja 2015 roku do 14 października 2015 roku oraz w dniu 25 lipca 2011 roku;

III. zwalnia skazanego G. M. od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wydania wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

G. M. był skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

3. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 16 grudnia 2011 roku (sygn. akt II K 981/11) za czyn z art. 279 § 1 kk, popełniony w nocy z 24 na 25 lipca 2011 roku, za który wymierzono karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z 14 lipca 2015 roku (sygn. akt II Ko 772/15),

4. Sądu Rejonowego w Świdnicy z 21 lutego 2013 roku (sygn. akt II K 262/12) za czyn z art. 282 kk, popełniony 5 czerwca 2007 roku, za który wymierzono karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowody:

- akta tut. Sądu: II K 981/11, II K 262/12 (w załączeniu)

- karta karna – k. 8-9

- opinia o skazanym – k. 10-11

G. M. odbywał karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w Ś. od 29 maja 2015 roku. Przed osadzeniem pracował jako stolarz meblowy. Jego zachowanie podczas odbywania kary było oceniane jako umiarkowane. Skazany niczym szczególnym się nie wyróżniał, biernie uczestniczył w procesie resocjalizacji. Dobrze przystosował się do sytuacji. Do 8 sierpnia 2015 roku był uczestnikiem subkultury przestępczej, z czego zrezygnował, nie wskazując przyczyn. Wobec przełożonych zachowuje się regulaminowo, ze współosadzonymi funkcjonuje zgodnie. Karę pozbawienia wolności odbywał w systemie zwykłym, nie był zainteresowany opracowaniem indywidualnego programu oddziaływania.

Od 14 października 2015 roku skazany korzysta z 6-miesięcznej przerwy w karze.

Dowód:

- opinia o skazanym. – k. 10-11

Skazany pracuje obecnie jako robotnik placowy w firmie (...) w Ś. z wynagrodzeniem w stawce godzinowej 5,50 zł/h. Zamieszkuje wspólnie z konkubiną, dwojgiem wspólnych dzieci oraz synem jego partnerki. Źródłem utrzymania rodziny są dochody skazanego oraz świadczenia pomocy społecznej. Skazany nie nadużywa alkoholu, a miejscu zamieszkania posiada umiarkowanie pozytywną opinię środowiskową.

Dowód:

- wywiad środowiskowy – k. 16-18

Nadto Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Stosownie do § 2 cytowanego przepisu, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Wobec skazanego G. M. wykonywane są aktualnie obie kary pozbawienia wolności wskazane w jego wniosku o wydanie wyroku łącznego, zaś skazany w obu sprawach korzysta z przerwy w karze, udzielonej na okres 6 miesięcy.

Zgodnie z art. 86 § 1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Granice orzeczenia kary łącznej oscylowały zatem od wymiaru 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 4 lat pozbawienia wolności

Stosownie do treści art. 85a kk orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Kara łączna w niniejszej sprawie została wymierzona w wysokości równej częściowej kumulacji kar jednostkowych podlegających odrębnemu wykonaniu. Kształtując jej wymiar Sąd miał na uwadze wielość czynów wchodzących do realnego zbiegu w różnych konfiguracjach czasowych, a także charakter

naruszonych dóbr prawnych. W niniejszej sprawie czyny objęte karą łączną były jednorodne rodzajowo (przestępstwa przeciwko mieniu – z art. 279 § 1 kk, art. 282 kk). Przestępstwa objęte karą łączną cechowały się znacznym stopniem zawinienia i społecznej szkodliwości. Przeciętą prognoza penitencjarna, o jakiej istnieniu można wywodzić na podstawie treści opinii o skazanym, podobnie jak jego postawa w trakcie odbywania kary, nie uzasadniały orzeczenia wobec niego kary łącznej w wymiarze bardziej korzystnym z punktu widzenia skazanego. Sąd zważył nadto, że orzeczona kara łączna również ma spełniać swoje funkcje zapobiegawcze, wychowawcze, ale też represyjne – związane z wymierzeniem sankcji karnej za ponawiające się bezprawne zachowania skazanego. Wymierzona kara łączna pozostaje zdaniem Sądu proporcjonalna do ilości skazań objętych jej węzłem i rodzaju przestępstw, za które została orzeczona.

Zgodnie z art. 577 Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej okres dotychczas odbytych kar oraz okresy rzeczywistego pozbawienia (pkt II wyroku).

Na podstawie art. 624 § 1 kk Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w przedmiocie wyroku łącznego, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa, uwzględniając przy tym sytuację majątkową skazanego (pkt. III wyroku).