

Sygn. akt II K 589/15

(1 Ds. 1076/15)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Katarzyna Jamrozy - Szponik

Protokolant Iwona Połczyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy D. K.-S.

po rozpoznaniu w dniach 17 lutego 2016 roku, 18 kwietnia 2016 roku, 9 maja 2016, 23 maja 2016 roku sprawy

S. A. (1)

syna Z. i M. z domu S.,

urodzonego (...) w Ś.,

oskarżonego o to, że:

I. w październiku 2013 roku Ś. woj. (...) dokonał przerobienia dokumentu Urzędu Skarbowego w Ś. w postaci zaświadczenia o niezaleganiu przez prowadzony przez niego podmiot gospodarczy - Hurtownię (...) w podatkach lub stwierdzających stan zaległości z 2013, roku o nr RP- (...), które zostało wydane w 2011 roku przez tut Urząd Skarbowy w Ś. o nr (...) a następnie działając z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził -w błąd przedstawiciela (...) S.A Oddział Kopalnia (...) w B. w ten sposób, iż w celu przystąpienia do przetargu związanego z przygotowaniem i dystrybucją paczek mikołajkowych dla dzieci pracowników i emerytów w/w przedsiębiorstwa, posłużył się wymienionym dokumentem składając go w w/w przedsiębiorstwie drogą elektroniczną z adresu mailowego alema@alema.pl, które zostało uprzednio podrobione i stwierdzające nieprawdę, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie do przystąpienia przetargu związanego z przygotowaniem i dystrybucją paczek mikołajkowych dla dzieci pracowników i emerytów w/w przedsiębiorstwa, gdzie po wygranym przetargu otrzymał wynagrodzenie za zrealizowanie przedmiotu Umowy nr (...) z dnia 28 listopada 2013 roku w łącznej kwocie 59.000,00 złotych,

tj. o czyn z art 286 § 1 kk i 270 § 1 kk w zw. z art .11 § 2 kk;

II. w październiku 2013 roku Ś. woj. (...) dokonał przerobienia dokumentu ZUS-w Ś. w postaci zaświadczenia o niezaleganiu w opłacie składek ZUS przez prowadzony przez niego podmiot gospodarczy - Hurtownię (...) datowany w 2013 roku a następnie działając z góry powziętym zamiarem oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd przedstawiciela (...) S.A Oddział Kopalnia (...) w B. w ten sposób, iż w celu przystąpienia do przetargu związanego z przygotowaniem i - dystrybucją paczek mikołajkowych dla dzieci pracowników i emerytów w/w przedsiębiorstwa, posłużył się wymienionym dokumentem składając go w w/w przedsiębiorstwie drogą elektroniczną z adresu mailowego alema@alema.pl, które zostało uprzednio podrobione i stwierdzające nieprawdę, które to zaświadczenie miało istotne znaczenie do przystąpienia przetargu związanego z przygotowaniem i dystrybucją paczek mikołajkowych dla dzieci pracowników i emerytów w/w przedsiębiorstwa, gdzie po wygranym przetargu otrzymał

wynagrodzenie za zrealizowanie przedmiotu Umowy nr (...) z dnia 28 listopada 2013 roku w łącznej kwocie 59.000,00 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i 270 § 1 kk w zw. z art 11 § 2 kk;

oskarżonego S. A. (1) uniewinnia od popełnienia zarzucanych mu czynów i stwierdza, iż koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) S.A. Oddział Kopalnia (...) w dniu 9.09.2013r. wysłała zapytania ofertowe do firm na przygotowanie paczek mikołajkowych dla dzieci i pracowników. Jedną z ofert przygotował S. A. (1), prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) w Ś., pozostałe trzy: (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., Hipermarket T. w B. oraz (...) Sp. z o.o. Oddział W.. W dniu 22.10.2013r. Komisja Socjalna Kopalni (...) dokonała wyboru oferty firmy (...).

Dowód: - zapytanie ofertowe – k. 122,

- oferta – k. 124-125,

- protokół Komisji Socjalnej z dnia 21.10.2013r. – k. 133,

Następnie Kopalnia (...) zwróciła się firmie (...) o nadesłanie dokumentacji potwierdzającej niezaleganie w opłacaniu składek ZUS oraz podatków. O wskazane dokumenty oskarżony nie wystąpił do ZUS- u ani też do Urzędu Skarbowego. W nieustalonym dniu nieustalona osoba dokonała przerobienia oryginału bądź też kserokopii czy też skanu dokumentów tworząc:

- zaświadczenia o niezaleganiu S. A. (1) w opłacaniu składek ZUS, z datą 2.09.2013r.

- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z datą 3.09.2013r.

Wynikało z nich, iż S. A. (1) nie zalega w opłacaniu składek oraz podatków. Następnie w dniu 23 października 2013r. za pośrednictwem maila ze skrzynki pocztowej firmy (...) zostały przesłane przez nieustaloną osobę skany wskazanych, przerobionych zaświadczeń. Ich treść, a nawet nie dosłanie wskazanych dokumentów, nie miał znaczenia dla podpisania umowy z oskarżonym, albowiem Kopalnia (...) nie została zobowiązana do dokonania przedpłat na paczki.

Dowód: - wydruk korespondencji - k. 126,

- zaświadczenia o niezaleganiu S. A. (1) w

opłacaniu składek- k. 127,

- zaświadczenia o niezaleganiu S. A. (1) w

podatkach lub stwierdzające stan zaległości- k. 128-129,

- zeznania T. W. – k. 36-37- 110,

- zeznania W. K. – k. 38-39, 110,

- zeznania E. K. – k. 159,

S. A. (1) we wrześniu 2013r nie zalegał z opłacaniem składek zusowskich ani też podatków.

Dowód: - pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 11.04.2016r. – k.

162,

- pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia

22.03.2016r. – k. 149.

W dniu 28 listopada 2013r. została podpisana umowa pomiędzy (...) S.A. Oddział Kopalnia (...) a S. A. (2) (...) na dostawę paczek mikołajkowych. Oskarżony w terminie wywiązał się z zobowiązania, kopalnia (...) nie miała zastrzeżeń co do dostarczonych przez niego paczek.

Dowód: - Umowa (...),

- zeznania E. K. – k. 159,

Oskarżony nie był dotychczas karany – karta karna – k. 165,

Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W wyjaśnieniach wskazał, iż od wielu lat uczestniczy w przetargach, w 2013 r. realizacją zamówienia, w tym również przygotowaniem dokumentów na rzecz Kopalni (...) zajmowali się M. G. i P. P.. S. A. (1) zaprzeczył, aby przerabiał jakiegokolwiek dokumenty, o tym, iż takie istnieją dowiedział się podczas postępowania. W początkowych wyjaśnieniach podał, iż nie przypomina sobie, aby wysyłał wskazane dokumenty, mogło się zdarzyć, iż któryś z pracowników przygotowywał je, a następnie on je zaakceptował i wysłał. W trakcie postępowania sądowego zaprzeczył, aby wysyłał zaświadczenia będące przedmiotem tego postępowania. Przypuszczał, iż mógł to zrobić P. P.. Do poczty elektronicznej miały dostęp również inne osoby, T. M. oraz M. G.. Dodał, iż nigdy nie zalegał ze składkami na rzecz ZUS –u i z podatkami na rzecz Urzędu Skarbowego. Zaświadczenia w tym zakresie były ogólnie dostępne w Biurze (...), mogli je pobierać pracownicy biura oraz księgowi. Ponadto dla przykładu oskarżony wskazał, iż w 2012r. całą dokumentację do przetargu przygotował M. G., oskarżony w tym czasie przebywał poza granicami kraju. Zaznaczył, iż nie potrafi obsługiwać programów graficznych. Oskarżony jest silnie skonfliktowany z byłymi pracownikami M. G., P. K. i T. M., którzy zainicjowali kontrole w jego firmie, między innymi Urzędu Skarbowego, Sanepidu, Państwowej Inspekcji Pracy.

Dowód: - wyjaśnienia oskarżonego – k. 52, 107-108,

Sąd nadto zważył, co następuje:

Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie skutkował uniewinnieniem S. A. (1) od popełnienia zarzucanych mu czynów.

Podstawą zarzutów stawianych oskarżonemu były zeznania P. P.. Ich analiza nie przekonała Sądu o sprawstwie S. A. (1) w zakresie występku z art. 270 § 1 kk.

Po pierwsze zeznania wskazanego świadka są niespójne. Podczas składania zeznań w postępowaniu przygotowawczym wskazał, iż S. A. (1) wpadł na pomysł, iż przerobi dokument o niezaleganiu ze składkami ZUS. W tym celu „dokument z 2011 roku został zeskanowany przez A., a następnie za pomocą programu (...) przerobiony. Tam została nadana nowa data i data wystawienia, a następnie tak przygotowany dokument został wysłany mailowo” (k. 22). W trakcie składania kolejnych zeznań zmodyfikował swoje twierdzenia, iż nie widział, aby S. A. (1) przerabiał „dokumenty” a także iż „na pewno kazał komuś przerobić taki dokument w programie (...), w taki sposób, że prawdopodobnie zeskanował taki dokument, a następnie w programie (...) kazał jakiemuś pracownikowi taki dokument przerobić, który umożliwiłby mu przystąpienie do

przetargu” (k. 58). Podczas tego przesłuchania dodał również, iż widział, jak S. A. (1) trzymał w ręce przerobiony dokument, twierdząc że nie widać, że „sq” (l.mn.) fałszywe. P. P. dodał, iż nie był świadkiem tego jak S. A. (1) go wysyłał. Składając zeznania na rozprawie (k. 109) dodał nowe informacje co do tego, iż oskarżony wniósł skaner do swojego pokoju, a księgowa znalazła dokument z 2011r. o niezaleganiu ze składkami ZUS i przekazała oskarżonemu, który, po jakimś czasie wyszedł ze swojego pokoju z dwoma dokumentami, z tym że na jednym widniała data 2011 r., a na drugim 2013r”. Na rozprawie świadek częściowo nie podtrzymał zeznań złożonych w postępowaniu przygotowawczym, twierdząc, iż nie widział, aby oskarżony kazał komuś przerobić dokument (k.109v).

Biorąc powyższe zeznania pod uwagę, należy wskazać, iż świadek P. P. nie był świadkiem przerabiania przez oskarżonego zaświadczenia, ani też nie widział, aby to S. A. (1) wysłał przedmiotowy dokument do Kopalni (...).

Ponadto nie potwierdziła się ta część jego zeznań, w której wskazywał, iż świadkiem okazania przez oskarżonego przerobionego dokumentu była księgowa K. K. oraz D. K. i A. N. (poprzednie nazwisko S.). Wszystkie wskazane osoby zaprzeczyły tej okoliczności. O ile D. K. i A. N. w dalszym ciągu pracują u S. A. (1) i mogłyby się obawiać konsekwencji zeznań złożonych na jego niekorzyść, to K. K. przebywa już na emeryturze i nie miała powodów, aby zeznawać nieprawdę.

Dodatkowo K. K. wskazała, iż dostęp do komputera oskarżonego, z którego można było wysyłać maile miała również A. N. oraz T. M., którą to okoliczność potwierdziła ta ostatnia, co dodatkowo świadczy o nieprawdziwości zeznań P. P., zeznającego odmiennie. Nie potwierdziły się również informacje podawane przez niego, iż dostęp do zaświadczeń o niezaleganiu ze składkami i podatkami, miał tylko oskarżony oraz księgowa. Jak zeznała K. K., każdy z pracowników mógł wyciągnąć je z szafy z dokumentami.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać zeznania P. P. za nie zasługujące na wiarygodność ze względu na podawane przez niego sprzeczne informacje odnośnie tego, czy oskarżony sam przerobił dokument, czy też zlecił takie działanie innej osobie. Rozbieżności tych świadków nie potrafił przekonywująco wytłumaczyć. Przy tym, żaden ze świadków nie potwierdził, iż oskarżony okazywał przerobiony dokument. Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż fakt, iż S. A. (1) jest w silnym konflikcie z byłymi pracownikami, co wynika ze składanych przez nich zeznań i nie można wykluczyć, iż zeznania P. P. miały na celu bezpodstawne oskarżenie S. A. (1).

O sprawstwie oskarżonego w świetle powyższych dowodów nie może świadczyć również ten fragment zeznań K. K., w których wskazała, że wszelką dokumentację do kopalni (...) przygotowywał oskarżony. Z powyższego twierdzenia nie sposób wysnuć wniosku, iż to właśnie on przerobił dokument, a jeżeli tak – to jaki, czy oryginał, czy kserokopię zaświadczenia, czy też już inny przerobiony wcześniej dokument, a następnie osobiście wysłał go do kopalni (...), a być może podzegał jakąś osobę do jego przesłania. Należy pamiętać, iż dostęp do komputera oraz poczty mailowej miały dostęp również inne osoby.

Również zeznania E. K. uznano za wiarygodne. Świadek nie utrzymuje żadnych kontaktów z oskarżonym, koordynowała zamówienie paczek z ramienia Kopalni (...). Co istotne, podała, iż zaświadczenia przesłane mailem, nie miały znaczenia dla podpisania umowy z oskarżonym, albowiem oferta była już na tym etapie wybrana, a Kopalnia (...) nie musiała dokonywać żadnych przedpłat.

Pozostali przesłuchani w sprawie świadkowie, tj. M. G., G. G., T. M. oraz P. K. nic nie wnieśli do sprawy, a ich zeznania odwoływały się do ogólnikowej relacji P. P..

Z kolei W. K. oraz T. W., nie powiązani z żadną ze stron, wypowiedzieli się na temat wystawianych przez ZUS oraz Urząd Skarbowy dokumentów i ich zeznania, jako bezstronne uznano za wiarygodne.

Za takie przyjęto również informacje nadesłane ze wskazanych urzędów (k. 162, 149), których prawdziwość nie była kwestionowana przez strony. Wynika z nich, iż oskarżony nie zalegał z płatnościami składek ZUS i podatków.

Zatem za wiarygodne uznano wyjaśnienia oskarżonego, co do tego iż nie przerabiał przedmiotowych dokumentów, do poczty elektronicznej miały dostęp również inne osoby, a on nigdy nie zalegał ze składkami na rzecz ZUS –u i z podatkami na rzecz Urzędu Skarbowego. Zaświadczenia w tym zakresie były ogólnie dostępne w Biurze (...), mogli je pobierać pracownicy biura oraz księgowa. Wiarygodne są również jego twierdzenia, zgodnie z którymi jest silnie skonfliktowany z byłymi pracownikami, którzy zainicjowali liczne kontrole w jego firmie, między innymi Urzędu Skarbowego, Sanepidu, Państwowej Inspekcji Pracy Okoliczności opisane zostały potwierdzone omówionymi wyżej dowodami. Za zgodne z prawdą uznano również, iż oskarżony nie potrafi obsługiwać programów graficznych, albowiem brak w tym zakresie dowodów przeciwnych.

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób przypisać S. A. (1) sprawstwo w zakresie przerobienia dokumentów – nie ustalono, iż on to uczynił, a także co dokładnie zostało przerobione, czy rzeczywiście dokumenty wystawione przez Urząd Skarbowy i ZUS, czy też iż kserokopie, skany, czy być może inne wcześniej przerobione już dokumenty bądź ich kserokopie.

Oskarżony swoim zachowaniem nie wyczerpał również znamion występku z art. 286 § 1 kk. Przepięstwo przewidziane w tym przepisie jest bowiem przestępstwem umyślnym, kierunkowym. Charakterystyczny dla strony podmiotowej tego przestępstwa zamiar bezpośredni musi obejmować zarówno cel działania sprawcy, jak i sam sposób działania zmierzającego do zrealizowania tego celu. Przypisanie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. wiąże się z wykazaniem, że sprawca obejmował swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim kierunkowym wprowadzenie w błąd innej osoby oraz to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem.

Tymczasem, jak ustalono, oskarżony w pełni wywiązał się z zaciągniętego zobowiązania, a Kopalnia (...) nie miała zastrzeżeń co do jakości paczek. Nie można zatem mówić, iż doszło z jej strony do niekorzystnego rozporządzenia mieniem. Ponadto, Prokurator nie wskazał w zarzucie na czym polegało wprowadzenie w błąd pokrzywdzonego. Jak należy się domyślić, sprowadzało się do przedłożenia „podrobionego i stwierdzającego nieprawdę zaświadczenia”. O ile zaświadczenie było przerobione, o tyle na pewno nie stwierdzało nieprawdy, skoro oskarżony rzeczywiście nie zalegał z opłacaniem składek i podatków. Nie ustalono również kto przesłał wskazany dokument do kopalni oraz na czym polegało działanie oskarżonego „w celu osiągnięcia korzyści majątkowej”, skoro strony realizowały postanowienia umowy, a ich świadczenia były ekwiwalentne. Ponadto należy zauważyć, iż jeśli nawet przyjąć, że to oskarżony wysłał zaświadczenia, nie sposób uznać, iż wiedział, iż są one podrobione/przerobione, bowiem jak już wskazano K. K. D. K. i A. N. zaprzeczyły okolicznością podawanym przez P. P..

Z tych też to względów Sad uniewinnił S. A. (1) od popełnienia zarzuczanych mu czynów i stwierdził w oparciu o treść art. 632 pkt. 2 kpk iż koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.