

*Sygn. akt II K 932/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2015 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

***Przewodniczący SSR Marek Żurawski***

***Protokolant Sylwia Domańska***

po rozpoznaniu dnia 20 lutego 2015r. sprawy karnej

***N. D. (1) (D.)***

urodzonego (...) w Ś.

syna P. i M. z domu G.

**oskarżonego o to, że:**

w dniu 20 października 2014 roku w K., województwa (...), wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 1,45 grama

***tj. o czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii***

I. oskarżonego ***N. D. (1)*** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. czynu z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za czyn ten na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomani w zw. z art. 58§3 kk wymierza mu ***karę grzywny w wysokości 30 (trzydziestu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawkiiennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;***

II. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa i zarządza zniszczenie dowodu rzeczowego z pozycji 1 wykazu dowodów rzeczowych nr (...) (k-26 akt sprawy) przechowywanego w Komendzie Wojewódzkiej Policji we W.;

III. na podstawie art. 63§1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres zatrzymania w sprawie od dnia 20 października 2014 roku do dnia 21 października 2014 roku tj. dwa dni, przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny;

IV. na podstawie art. 626 § 1 kpk i w zw. z art. 627 kpk zasądza od oskarżonego ***N. D. (1)*** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, w tym kwotę 90 (dziewięćdziesięciu) złotych tytułem wydatków, a na podstawie art. 3.1. ustawy o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 300 (trzysta) złotych.

## UZASADNIENIE

***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

W dniu 20.10.2014r patrol policji w składzie (...) pełnił służbę na terenie K.. Nad zbiornikiem wodnym w K. funkcjonariusze policji zauważyli trzech młodych mężczyzn, którzy na widok policjantów zaczęli zachowywać się nerwowo. Jeden z mężczyzn widząc policjantów schował coś do majtek. W związku z powyższym przystąpiono do ich wylegitymowania. Ustalono, iż tymi mężczyznami byli: N. D. (1), P. J. oraz P. G..

W trakcie rozmowy z policjantami u N. D. (1) znaleziono u woreczek foliowy z zawartością suszu roślinnego o kolorze zielonym. N. D. (1) na pytanie funkcjonariuszy oświadczył, że znaleziony przy nim, susz to marihuana. Z N. D. (1) udano się na KPP w Ś. gdzie po zważeniu znalezionej suszu ustalono jego wagę na 1,45 grama. N. D. (1) został osadzony w (...) w Ś..

W wyniku użycia testera narkotykowego uzyskano pozytywny wynik badania wskazujący, iż badany materiał zawierał środek odurzający lub substancje psychotropową w postaci marihuany

***Dowody:***

Protokół zatrzymania k; 2,

Protokół przeszukania osoby k; 3-5,

Protokół użycia wagi k; 66,18;

Protokół użycia testera narkotykowego k; 19,

Oskarżony **N. D. (1)** przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się w całości do zarzucanego mu czynu i wyjaśnił zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. Stwierdził dodatkowo, że w dniu 19 października 2014 znalazł na ulicy zawiniątko, co do którego domyślił się, że zawiera marihuanę i postanowił „spróbować ją zapalić”.

Przed sądem N. D. (1) ponownie przyznał się do zarzucanego mu czynu, skorzystał z przysługującego mu prawa do odmowy składania wyjaśnień i stwierdził, że wiedział, iż posiadanie marihuany jest karalne lecz chciał ją zapalić.

N. D. (1) nie był do tej pory karany:

***Dowody:***

Informacja z K. k ; 17,

Wyjaśnienia N. D. k; 24-25,

***Sąd zważył, co następuje:***

Sprawstwo i wina oskarżonego wątpliwości sądu nie budzi. Stan faktyczny sprawy jest bezsporny, albowiem został ustalony także w oparciu o wyjaśnienia N. D. (1). Przeprowadzone w sprawie czynności dowodowe udokumentowano protokołami, których rzetelność wątpliwości sądu nie budziła.

Przy N. D. (1) znaleziono 1, 45 grama marihuany, zgodnie z obowiązującym orzecznictwem ilość ta stanowi ponad pięć „działek” marihuany / wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 4 października 2006 r., II AKa 200/06 - o posiadaniu narkotyku można mówić tylko wtedy, gdy sprawca dysponuje co najmniej jedną działką narkotyku - wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 23 grudnia 2008 r., II AKa 380/08. /.

Zgodnie z dyspozycją art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii odpowiedzialności karnej z tego przepisu podlega ten, kto posiada co najmniej jedną „działkę” narkotyku. Ustalony stan sprawy wskazuje, że tak właśnie było a N. D. (1) posiadał tych „działek” co najmniej pięć.

Wymierzając oskarżonemu karę sąd wziął pod uwagę jako okoliczność łagodzącą dotychczasowa niekaralność oskarżonego jak również przyznanie się N. D. (1) do zarzucanego mu czynu w całości, i to już od początku postępowania.

Okoliczności szczególnie obciążających sąd nie stwierdził. Nie mogło pozostawać jednak obojętnym dla oceny sądu, co do rodzaju i rozmiaru wymierzonej oskarżonemu kary to, iż w jego posiadaniu znalazło się kilka „działek” narkotyku

a nie np. jedna „działka” co powoduję, iż społeczna szkodliwość czynu zarzucanego oskarżonemu jest wyższa niż „nieznaczna”.

Biorąc jednak pod uwagę przewagę okoliczności łagodzących sąd zdecydował się wymierzyć oskarżonemu stosunkowo łagodną karę, łagodnego rodzaju tj. karę grzywny w nieznacznej wysokości tj. 300 zł. W ocenie sądu kara ta jest adekwatna do okoliczności sprawy orasz stopnia zawinienia samego oskarżonego.

O kosztach postępowania sąd orzekł przy uwzględnieniu sytuacji rodzinnej i majątkowej oskarżonego.