

Sygn. akt II K 623/14

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Katarzyna Jamrozy – Szponik**

Protokolant: **Paulina Światłowska**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy – M. D.

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2014 roku sprawy karnej

**M. G.**

syna F. i G. z d. K.

urodzonego (...) w Ż.

skazanego wyrokami:

I. **Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 stycznia 2006 roku, sygn. akt VI K 1969/05** za czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 11 listopada 2005 roku na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, zarządzona do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 20 lutego 2007 roku, sygn. akt VI Ko 1354/06;

II. **Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 czerwca 2006 roku, sygn. akt VI K 531/06** za:

czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 3 marca 2006 roku na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności

czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 22 marca 2006 roku na karę 7 miesięcy ograniczenia wolności,

które to kary połączono, wymierzając karę łączną 9 miesięcy ograniczenia wolności;

III. **Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 października 2006 roku, sygn. akt VI K 888/06**, za czyn z art. 13§1 kk w zw z art. 279§1 kk popełniony w dniu 17 maja 2006 roku na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech), zarządzoną do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 7 grudnia 2009 roku, sygn. akt VI Ko 1501/09;

Z tym, że kary ograniczenia wolności i pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawach VI K 531/06 oraz VI K 888/06 zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 8 grudnia 2010 roku, sygn. akt II K 1138/10 i wymierzono karę łączną roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

IV. **Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 1 sierpnia 2007 roku, sygn. akt II K 263/07** za czyn z art. 157 § 1 kk popełniony w dniu 12 lipca 2007 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby;

V. **Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 8 października 2007 roku, sygn. akt VI K 1066/07** za czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 1 czerwca 2007 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, zarządzoną do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 stycznia 2010 roku, sygn. akt VI Ko 151/10;

przy czym w wyroku łącznym z dnia 04 lipca 2011 roku, sygn. akt II K 265/11 Sąd Rejonowy w Świdnicy połączył skazanemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt:

- II K 263/07 Sądu Rejonowego w Świdnicy oraz VI K 1066/07 Sądu Rejonowego w Świdnicy i wymierzył skazanemu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**VI. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 10 lipca 2009 roku, sygn. akt. VI K 517/09** za czyn z art. 178a§2 kk popełniony w dniu 1 kwietnia 2009 roku na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

**VII. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 3 września 2009 roku, sygn. akt VI K 32/09**, za: czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 8 maja 2008 roku i za czyn z art. 13§1 kk w zw. art. 278§1 popełniony w dniu 9 maja 2008 roku przyjmując, iż stanowiły one ciąg przestępstw na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym w wyroku łącznym z dnia 04 lipca 2011 roku, sygn. akt II K 265/11 Sąd Rejonowy w Świdnicy połączył skazanemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt:

VI K 32/09 Sądu Rejonowego w Świdnicy oraz VI K 517/09 Sądu Rejonowego w Świdnicy i wymierzył karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

**VIII. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2013 roku, sygn. akt II K 1251/12** za:

- czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 12 kwietnia 2012 roku na karę roku pozbawienia wolności;

- czyny z art. 178a§2 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11§2 kk popełnione w dniach 2 maja 2012 roku i 25 czerwca 2012 roku, przyjmując, iż stanowiły one ciąg przestępstw na karę 4 (miesiące) pozbawienia wolności;

- czyn z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk popełniony w dniu 23 maja 2012 roku, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, jednocześnie orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres 4 (czterech) lat. Następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 stycznia 2014 roku sygn. akt II Ko 2162/13 na podstawie art. 50 ust. 1 Ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie Ustawy – kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw zamieniono skazanemu M. G. karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 30 (trzydziestu) dni aresztu, która to kara podlega odrębnemu wykonaniu;

**IX. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 18 października 2013 roku, sygn. akt II K 583/13**, za czyn z art. 178a§2 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11§2 kk popełniony w dniu 13 kwietnia 2013 roku na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, jednocześnie orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres 5 (pięciu) lat;

**X. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 marca 2014 roku, sygn. akt II K 1053/13**, za:

a) czyn z art. 87§1 a kw popełniony w dniu 15 lipca 2013 roku na karę 10 (dziesięciu) dni aresztu, jednocześnie orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres roku,

b) czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 15 lipca 2013 roku na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności

I. na podstawie art. 17 §1 pkt. 7 kpk postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach opisanych w punktach od II – VII części wstępnej wyroku łącznego umarza,

II. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art. 569 § 1 kpk łączy kary orzeczone wobec skazanego **M. G.** wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15.03.2013r., sygn. akt. II K 1251/12, opisanym w pkt. VIII części wstępnej wyroku łącznego, tj.:

- karę roku pozbawienia wolności, orzeczoną za czyn z art. 279 §1 kk w

zw. z art. 64 § 1 kk,

- karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za ciąg

przestępstw z art. 178a§2 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 244 kk w zw z art.

11§2 kk,

i wymierza mu karę łączną **roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,**

III. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art. 569 § 1 kpk łączy kary orzeczone wobec skazanego **M. G.:**

- karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu

Rejonowego w Ś. z dnia 18.10.2013r., sygn. akt. II K 585/13,

opisanego w pkt. IX części wstępnej wyroku łącznego,

- karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyn z art.

244 kk, wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 marca 2014

roku sygn. akt II K 1053/13, opisaną w pkt X b wyroku łącznego,

i wymierza mu karę łączną **7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia**

**wolności,**

**IV.** na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej w

punkcie II części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej

pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy kary pozbawienia

wolności odbytej dotychczas w sprawie o sygn. akt II K 1251/12 oraz

okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w tej sprawie w dniach

13.04.2012 roku , 2.05.2012 roku,

**V.** na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej w

punkcie III części dyspozytywnej wyroku łącznego kary łącznej

pozbawienia wolności zalicza skazanemu:

- okres odbytej kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn.

akt II K 585/13,

- okres zatrzymania w dniu 15.07.2014 roku w sprawie o sygn. akt II K

(...),

**VI.** na podstawie art. 572 kpk postępowanie o wydanie wyroku łącznego w

sprawie opisanej w punkcie I części wstępnej wyroku łącznego umarza,

**VII.** pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w łączonych sprawach nie podlegające

łączeniu pozostawia do odrębnego wykonania,

**VIII.** na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego z obowiązku ponoszenia

kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, zaliczając

wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

***Sygnatura akt – II K 623/14***

## UZASADNIENIE

W oparciu o zebrany w sprawie i ujawniony na rozprawie całokształt materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Skazany M. G. wniósł o wydanie wyroku łącznego i połączenia mu kar jednostkowych orzeczonych w sprawie II K 1251/12 oraz kar orzeczonych w sprawach II K 585/13, II K 1053/13.

Sąd z urzędu ustalił, iż M. G. był skazany prawomocnymi wyrokami:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 stycznia 2006 roku, sygn. akt VI K 1969/05 za czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 11 listopada 2005 roku wymierzono mu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, którą zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 20 lutego 2007 roku, sygn. akt VI Ko 1354/06.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14 czerwca 2006 roku, sygn. akt VI K 531/06 za: czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 3 marca 2006 roku wymierzono mu karę 5 miesięcy ograniczenia wolności oraz za czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 22 marca 2006 roku wymierzono mu karę 7 miesięcy ograniczenia wolności, które to kary połączone, wymierzając mu karę łączną 9 miesięcy ograniczenia wolności.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13 października 2006 roku, sygn. akt VI K 888/06, za czyn z art. 13§1 kk w zw z art. 279§1 kk popełniony w dniu 17 maja 2006 roku wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 (trzech), którą zarządzono do wykonania prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 7 grudnia 2009 roku, sygn. akt VI Ko 1501/09, z tym, że kary ograniczenia wolności i pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawach VI K 531/06 oraz VI K 888/06 zostały objęte wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 8 grudnia 2010 roku, sygn. akt II K 1138/10 i wymierzono skazanemu karę łączną roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 1 sierpnia 2007 roku, sygn. akt II K 263/07 za czyn z art. 157 § 1 kk popełniony w dniu 12 lipca 2007 roku wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 8 października 2007 roku, sygn. akt VI K 1066/07 za czyn z art. 178a § 2 kk popełniony w dniu 1 czerwca 2007 roku wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, którą zarządził do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 26 stycznia 2010 roku, sygn. akt VI Ko 151/10, przy czym w wyroku łącznym z dnia 04 lipca 2011 roku, sygn. akt II K 265/11 Sąd Rejonowy w Świdnicy połączył skazanemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt: II K 263/07 Sądu Rejonowego w Świdnicy oraz VI K 1066/07 Sądu Rejonowego w Świdnicy i wymierzył skazanemu karę łączną 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 10 lipca 2009 roku, sygn. akt. VI K 517/09 za czyn z art. 178a§2 kk popełniony w dniu 1 kwietnia 2009 roku wymierzono mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 3 września 2009 roku, sygn akt VI K 32/09, za: czyn z art. 278§1 kk popełniony w dniu 8 maja 2008 roku i za czyn z art. 13§1 kk w zw. art. 278§1 popełniony w dniu 9 maja 2008 roku przyjmując, iż stanowiły one ciąg przestępstw wymierzono mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, przy czym w wyroku łącznym z dnia 04 lipca 2011 roku, sygn. akt II K 265/11 Sąd Rejonowy w Świdnicy połączył skazanemu jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt: VI K 32/09 Sądu Rejonowego w Świdnicy oraz VI K 517/09 Sądu Rejonowego w Świdnicy i wymierzył mu karę łączną 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności.

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2013 roku, sygn akt II K 1251/12 za: czyn z art. 279§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełniony w dniu 12 kwietnia 2012 roku wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności, za czyny z art. 178a§2 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 244 kk w zw z art. 11§2 kk popełnione w dniach 2 maja 2012 roku i 25 czerwca 2012 roku, przyjmując, iż stanowiły one ciąg przestępstw wymierzono mu karę 4 (miesiące) pozbawienia wolności, za czyn z art. 278§1 kk w zw z art. 64§1 kk popełniony w dniu 23 maja 2012 roku wymierzono mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności, które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną roku i 6(sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i jednocześnie orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres 4 (czterech) lat. Następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 stycznia 2014 roku sygn. akt II Ko 2162/13 na podstawie art. 50 ust. 1 Ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie Ustawy – kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw zamieniono skazanemu M. G. karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 30 (trzydziestu) dni aresztu, która to kara podlega odrębnemu wykonaniu.

-wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 18 października 2013 roku, sygn. akt II K 583/13, za czyn z art. 178a§2 kk w zw z art. 64§1 kk i art. 244 kk w zw z art. 11§2 kk popełniony w dniu 13 kwietnia 2013 roku wymierzono mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, jednocześnie orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres 5 (pięciu) lat.

-wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 marca 2014 roku, sygn. akt II K 1053/13, za: czyn z art. 87§1 a kw popełniony w dniu 15 lipca 2013 roku wymierzono mu karę 10 (dziesięć) dni aresztu, jednocześnie orzeczono zakaz prowadzenia rowerów na okres roku, zczyn z art. 244 kk popełniony w dniu 15 lipca 2013 roku wymierzono mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności.

### **Dowód:**

- akta Sądu Rejonowego w Świdnicy:

sygn. akt VI K 1969/05, sygn. akt II K 531/06, sygn. akt VI K 888/06, sygn. akt II K 263/07, sygn. akt VI K 1066/07, VI 517/09, VI K 32/09, II K 1138/10, II K 265/11, II K 1251/12, II K 583/13, II K 1053/13

- odpisy postanowień Sądu Rejonowego w Świdnicy w sprawach o sygn. akt: VI Ko 1354/06, VI Ko 1501/09, VI Ko 151/10, II Ko 2162/13
- informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego, k. 39-41

Skazany M. G. w izolacji penitencjarnej przebywa po raz kolejny. Przed umieszczeniem w zakładzie karnym zamieszkiwał z konkubiną. Nie posiadał stałego zatrudnienia. Utrzymywał się ze zbierania złomu i puszek. Pracował dorywczo jako pracownik budowlany. Nadużywał alkoholu.

Zachowanie skazanego w warunkach zakładu karnego można określić jako poprawne. Był szesnastokrotnie nagradzany regulaminowo – głównie za poprawne zachowanie oraz nieodpłatną pracę, nigdy nie był karany dyscyplinarnie. Jest nieodpłatnie zatrudniony w Areszcie jako sprzątający w pomieszczeniach administracyjnych. Z powierzonych obowiązków wywiązuje się bez zastrzeżeń. W kontaktach z przełożonymi oraz współsadzonymi przyjmuje postawę regulaminową. Postrzegany jest jako osoba bezkonfliktowa. Nie uczestniczy w podkulturze przestępczej i dystansuje się od jej negatywnych zachowań. Prognoza penitencjarna wobec niego została określona, jako pozytywna.

### **Dowód:**

- opinia o skazanym z Aresztu Śledczego w Ś. wraz z informacją o pobytach i orzeczeniach, k. 65-68

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Zgodnie z brzmieniem art. 569 § 1 kpk wydanie wyroku łącznego jest możliwe wtedy, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Przepis art. 85 kk z kolei, pozwala na orzeczenie kary łącznej wtedy, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju. Przestępstwa, za które dana osoba została prawomocnie skazana, pozostawać muszą w zbiegu realnym. Czyny objęte wyrokami, które podlegać mają łączeniu, popełnione być muszą w całości zanim zapadł chronologicznie pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok (vide wyrok SN z dnia 25 czerwca 2008r., IV KK 41/08).

Biorąc za podstawę art. 17§1 pkt 7 kpk Sąd w pkt. I części dyspozytywnej wyroku umorzył postępowanie w przedmiocie objęcia wyrokiem łącznym kar pozbawienia wolności orzeczonych wobec skazanego M. G. w wyrokach Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn akt: VI K 531/06, VI K 888/06, II K 263/07, VI K 1066/07, VI K 517/09 oraz VI K 32/09 albowiem wyroki te zostały objęte wcześniejszymi wyrokami łącznymi w sprawach Sądu Rejonowego w Świdnicy o sygn. akt II K 1138/10 oraz II K 265/11. Przedmiotowe kary nie podlegały po myśli art. 85 kk połączeniu z karami orzeczonymi w późniejszych wyrokach. Wobec powyższego zachodziła w zakresie wymienionych spraw powaga rzeczy osądzonej, uniemożliwiająca ponowne merytoryczne rozpoznanie sprawy.

Warunki do orzeczenia kary łącznej na gruncie niniejszej sprawy spełniały natomiast jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone w wyrokach:

1. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 15 marca 2013 roku, sygn. akt II K 1251/12,
2. Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 18 października 2013 roku, sygn. akt II K 583/13, Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 marca 2014 roku, sygn akt II K 1053/13.

I tak, w sprawie II K 1251/12 na skutek wydania postanowienia z dnia 24 stycznia 2014r., sygn. akt II Ko 2162/13, na podstawie art. 50 ust. 1 Ustawy z dnia 27 września 2013 roku o zmianie Ustawy – kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw zamieniono skazanemu M. G. karę 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 30 (trzydziestu) dni aresztu. Wskazana zmiana sprawiła, iż kara łączna roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w sprawie II K 1251/12 uległa rozwiązaniu. Wobec powyższego należało orzec nową karę łączną pozbawienia wolności w stosunku do skazań za czyny z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk oraz za ciąg przestępstw z art. 178 a §2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11 §2 kk.

Za czyny popełnione w dniach: 12 kwietnia 2012 roku (występek z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1 kk) oraz w dniach 2 maja 2012 roku oraz 25 czerwca 2012 roku (z art. 178 a §2 kk w zw. z art. 64§1 kk w zw. z art. 244 kk w zw. z art. 11

§2 kk) przyjmując, iż te dwa ostatnie popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw orzeczono wobec skazanego odpowiednio kary: roku pozbawienia wolności oraz czterech miesięcy pozbawienia wolności. Należy zatem przyjąć, iż w tym przypadku Sąd dysponował możliwością orzeczenia wobec M. G. kary łącznej w granicach od roku (najwyższa z kar jednostkowych) do kary roku i czterech miesięcy pozbawienia wolności (suma dwóch kar jednostkowych). Łącząc wskazane kary jednostkowe Sąd wymierzył skazanemu karę łączną roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Oczywiście błędnie Sąd wskazał za podstawę łączenia kar art. 85kk, art. 86§1 kk, w sytuacji łączenia kary orzeczonej za ciąg przestępstw. W takim przypadku należało powołać art. 91§1 kk.

Ponadto odrębnemu połączeniu podlegały: kara jednostkowa orzeczona w sprawie II K 585/13 oraz kara 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona za czyn z art. 244 kk w sprawie II K 1053/13. Pierwsza z wymienionych kar została orzeczona wyrokiem tut. Sądu z dnia 18.10.2013r., druga natomiast wyrokiem tut. Sądu z dnia 21.03.2014r. za czyn z art. 244 kk popełniony w dniu 15 lipca 2013 roku, a więc przed wydaniem pierwszego z analizowanych wyroków, tj. przed dniem 18 października 2013 roku.

Biorąc pod uwagę wymiar kar jednostkowych Sąd mógł wymierzyć karę łączną pozbawienia wolności w granicach od 6 miesięcy do 9 miesięcy. W tak określonych granicach Sąd stosując zasadę asperacji orzekł karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności

Ustalając wymiar kar łącznych orzeczonych wobec M. G. Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 kk, czyli cele wychowawcze i zapobiegawcze, które mają być osiągnięte wobec sprawcy oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Ponadto Sąd miał na względzie to, że zgodnie z treścią art. 86 § 1 kk, można wymierzyć karę w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa (zasada absorpcji) do ich sumy (zasada kumulacji), jak również istnieje możliwość wymierzenia kary w wysokości pomiędzy tymi granicznymi wartościami (zasada asperacji) nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności. Niezależnie od możliwości zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji, asperacji, jak i zasady pełnej kumulacji, oparcie wymiaru kary na zasadzie absorpcji lub kumulacji traktować należy, jako rozwiązanie skrajne, stosowane wyjątkowo i wymagające szczególnego uzasadnienia. Natomiast priorytetową zasadą wymiaru kary łącznej powinna być zasada asperacji (vide wyrok SN z dnia 2 grudnia 1975r., RW 628/75; wyrok SA w Katowicach z 13 listopada 2003r., II AKa 339/03).

Za podstawę wymiaru kary łącznej w przedmiotowej sprawie Sąd przyjął zasadę asperacji. W ocenie Sądu posłużenie się w rozpoznawanej sprawie zasadą pełnej absorpcji, stanowiłoby niczym nieuzasadnione uprzywilejowanie skazanego. Stanowisko takie jest uzasadnione, jeśli weźmie się pod uwagę fakt, iż naruszenie przez skazanego porządku prawnego nie miało charakteru incydentalnego. Skazany był już wielokrotnie karany sądownie. Pomimo tego nadal naruszał porządek prawny i popełniał kolejne przestępstwa.

Z drugiej strony Sąd miał na uwadze opinię o skazanym z Aresztu Śledczego w Ś., z której wynika, że zachowanie skazanego w warunkach zakładu karnego można określić jako poprawne, był szesnastokrotnie nagradzany, w kontaktach z przełożonymi przyjmuje postawę regulaminową, jest nieodpłatnie zatrudniony w Areszcie Śledczym w Ś., nie uczestniczy w podkulturze więziennej. W świetle powyższego trudno zatem uznać skazanego za sprawcę, który zasługuje na szczególnie ostre potraktowanie i zastosowanie względem niego zasady kumulacji. Jednocześnie uwzględniono rodzaj naruszonych dóbr w łączonych sprawach.

Z tych wszystkich względów orzeczone kary łączne są nieznacznie wyższe od najniższego możliwego wymiaru.

Na poczet orzeczonej w punkcie II i III wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres kary pozbawienia wolności odbytej dotychczas w sprawie II K 1251/1 oraz okres rzeczywistego pozbawienia wolności w w/w sprawie w dniach: 13 kwietnia 2012 roku oraz 2 maja 2012 roku, okres odbytej kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn. II K 585/13 oraz okres zatrzymania w dniu 15 lipca 2014 roku w sprawie o sygn. II K 1053/13.

Analza treści wyroku wydanego w sprawie o sygn. akt VI K 1969/05 pod kątem dat jego wydania oraz daty popełnienia czynów prowadzi do wniosku, że brak jest możliwości orzeczenia kary łącznej w niniejszej sprawie. Wobec powyższego postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do wyroku w w/w należało umorzyć zgodnie z art. 572 kpk.

W zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym połączone wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego Sąd zdecydował o zwolnieniu M. G. z obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów postępowania.