

Sygn. akt II K 374/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2014 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSR Elżbieta Frączak

Protokolant Katarzyna Szafrńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świdnicy J. J.

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2014 roku sprawy karnej

T. D.

syna W. i E. z domu S.

urodzonego dnia (...) w Ś.

skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13.11.2006 r. w sprawie sygn. akt VI K 1293/06** za czyn z art. 207§1 kk popełniony w okresie od 2004r. do 6 lipca 2006r. na karę 6 /sześciu / miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, którą to karę następnie zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 14.05.2009 r. w sprawie sygn. akt VI Ko 1742/08 ;
2. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11.09.2008r. w sprawie sygn. akt VI K 859/08** za czyn z art. 178 a § 1 kk popełniony w dniu 29 czerwca 2008 roku na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, którą to karę zarządzono do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 18.11.2010 r. w sprawie sygn. akt VI Ko 1511/10 , następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29.12.2011 r. w sprawie sygn. akt VI Ko 1214/11 ponownie zawieszono jej wykonanie na okres próby 3 lat, po czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 20.09.2013 r. w sprawie sygn. akt VI Ko 1030/13 zarządzono jej wykonanie;
3. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 9 lipca 2010r. w sprawie sygn. akt II K 297/10** za czyn z art.178 a § 1 kk w zw. z art. 244 kk 2w związku z art. 11 § 2 kk popełniony dnia 5 września 2009 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności ;
4. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29 marca 2013r. w sprawie sygn. akt II K 125/13** za czyn z art. 178 a § 4 kk popełniony dnia 15 grudnia 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności ;
5. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 listopada 2013r. w sprawie sygn. akt II K 872/13** za czyn z art. 244 kk popełniony dnia 16 lipca 2013 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności ;
6. **wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29 stycznia 2014r. w sprawie sygn. akt II K 1182/13** za ciąg przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełniony w okresie od dnia 30 lipca 2013r. do dnia 31 lipca 2013r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności ;

I. na podstawie art. 85 kk i art. 86§1 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami sądu opisanymi w punktach 5 i 6 części wstępnej wyroku łącznego i wymierza skazanemu **T. D. karę łączną 10/ dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności;**

II. na podstawie art. 63§1 kk i art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku łącznego zalicza skazanemu okres kar dotychczas odbytych w łączonych sprawach oraz okres zatrzymania w sprawie II K 1182/13 w dniu 30 lipca 2013 roku;

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego w sprawach opisanych w punktach 1- 4 jego części wstępnej ;

IV. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania związanych z wydaniem wyroku łącznego i zalicza je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

W oparciu o zebrany w sprawie i ujawniony na rozprawie całokształt materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 14 kwietnia 2014 roku skazany T. D. wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego skazania wszystkimi wyrokami. Rozpoznając wniosek skazanego Sąd ustalił, iż T. D. został skazany następującymi wyrokami Sądu Rejonowego w Świdnicy :

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 13.11.2006 r. w sprawie sygn. akt VI K 1293/06 za czyn z art. 207§1 kk popełniony w okresie od 2004r. do 6 lipca 2006r. na karę 6 /sześciu / miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, którą to karę następnie zarządził do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 14.05.2009 r. w sprawie sygn. akt VI Ko 1742/08 ;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 11.09.2008r. w sprawie sygn. akt VI K 859/08 za czyn z art. 178 a § 1 kk popełniony w dniu 29 czerwca 2008 roku na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, którą to karę zarządził do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 18.11.2010 r. w sprawie sygn. akt VI Ko 1511/10 , następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29.12.2011 r. w sprawie sygn. akt VI Ko 1214/11 ponownie zawieszono jej wykonanie na okres próby 3 lat, po czym postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 20.09.2013 r. w sprawie sygn. akt VI Ko 1030/13 zarządził do wykonania jej wykonanie;
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 9 lipca 2010 r. w sprawie sygn. akt II K 297/10 za czyn z art. 178 a § 1 kk w zw. z art. 244 kk 2w związku z art. 11 § 2 kk popełniony dnia 5 września 2009 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29 marca 2013r. w sprawie sygn.akt II K 125/13 za czyn z art. 178 a § 4 kk popełniony dnia 15 grudnia 2012 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 28 listopada 2013r. w sprawie sygn. akt II K 872/13 za czyn z art. 244 kk popełniony dnia 16 lipca 2013 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 29 stycznia 2014r. w sprawie sygn. akt II K 1182/13 za ciąg przestępstw z art. 244 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełniony w okresie od dnia 30 lipca 2013r. do dnia 31 lipca 2013r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

Dowody:

-wniosek skazanego - k. 1,

- akta Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt VIK 1293/06, VIK 859/08, IIK 297/10, IIK 125/13, IIK 872/13, IIK 1182/13,
- informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego-k. 1 1-12.

Skazany T. D. aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności w systemie zwykłym, w grupie i podgrupie klasyfikacyjnej (...), od 28 lutego 2014r. w Areszcie Śledczym w Ś., a od 4 kwietnia br. w Zakładzie Karnym w Z.. W trakcie dotychczasowego odbywania przez skazanego kar pozbawienia wolności jego zachowanie jest poprawne, nie był dotychczas karany dyscyplinarnie, natomiast został 3 krotnie wyróżniony nagrodą regulaminową za wykonywanie prac porządkowych. Nadto nie deklaruje uczestnictwa w podkulturze przestępczej i identyfikuje się z grupą skazanych nie uczestniczących w tej podkulturze. Od 24 kwietnia jest zatrudniony nieodpłatnie w pawilonie mieszkalnym jako sprząający. Przestrzega porządku i dyscypliny, w stosunku do przełożonych stara się odnosić regulaminowo. Do popełnionych przestępstw ustosunkowany jest krytycznie. W warunkach izolacji penitencjarnej funkcjonuje normalnie, w sposób należyty dba o swój wygląd zewnętrzny oraz porządek w miejscu zakwaterowania. Nie jest on zainteresowany odbywaniem kary w systemie programowego oddziaływania . Skazany wystąpił do Sądu w J. G. z wnioskiem o przerwę w odbywaniu kary pozbawienia wolności.

Dowód:

- opinia o skazanym z dnia 2 czerwca 2014 roku-k. 14.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 569§1 kpk określającego przesłanki wydania wyroku łącznego, jego wydanie możliwe jest wówczas, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej. Zapis ten nakazuje poczynienie ustaleń, czy w sprawie możliwe jest wymierzenie kary łącznej - co pociąga za sobą konieczność sięgnięcia do przepisów o karze łącznej zawartych w kodeksie karnym - w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów. Tak więc, aby można wydać wyrok łączny muszą łączeniu podlegać, co najmniej dwa prawomocne wyroki skazujące oraz muszą zachodzić warunki do orzeczenia kary łącznej. Warunki te sformułowane zostały w art. 85 kk i 91 kk i są następujące: popełnienie dwu lub więcej przestępstw, dwa lub więcej ciągów przestępstw lub ciąg przestępstw oraz inne przestępstwo zanim zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z nich oraz wymierzenie za te właśnie przestępstwa kar tego samego rodzaju albo innych podlegających łączeniu.

Rozpoznając wniosek skazanego T. D. Sąd uznał, iż wprawdzie istnieją warunki formalne do wydania wyroku łącznego, jednakże brak jest warunków do objęcia wyrokiem łącznym kar orzeczonych we wszystkich opisanych powyżej sprawach i wymierzenia jednej kary łącznej, jak wniósł o to w swoim piśmie skazany. W sprawie możliwe było objęcie wyrokiem łącznym kar orzeczonych w sprawach o sygnaturach II K 872/13 i II K 1182/13, w pozostałym zakresie na podstawie art. 572 kpk postępowanie o wydanie wyroku łącznego podlegało umorzeniu.

Czynny objęte orzeczoną karą łączną za które wymierzono kary jednostkowe orzeczone wyrokami opisanymi w punktach 5 i 6 części wstępnej, popełnione zostały w dniach 16 lipca 2013r roku oraz ciąg przestępstw w okresie od dnia 30 lipca do dnia 31 lipca 2013 roku, a więc jeszcze przed wydaniem pierwszego z obu tych wyroków, tj. przed dniem 28 listopada 2013 roku a zatem spełnione zostały przesłanki orzeczenia kary łącznej.

Wydając wyrok łączny Sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa, a granice kary łącznej określa z jednej strony najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, zaś z drugiej strony, suma kar podlegających łączeniu (przy uwzględnieniu zawartego w tym przepisie limitu kary łącznej, który dla kary pozbawienia wolności wynosi 15 lat). W przedmiotowej sprawie łącząc kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego T. D., sąd biorąc pod uwagę jego działanie w krótkich odstępach czasu, na przestrzeni drugiej połowy lipca 2013 roku oraz tożsamość rodzajową popełnionych przez niego występów,

zastosował zasadę pełnej absorpcji i wymierzył mu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, przy czym w omawianej sytuacji mógł orzec przedmiotową karę łączną w granicach od 10 miesięcy pozbawienia wolności (najwyższa z kar jednostkowych) do roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności (suma obu kar jednostkowych). Opierając się na dyrektywach wymiaru kary zawartych w art. 53 kk, które winny być stosowane również przy wymierzaniu kary łącznej, Sąd uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez skazanego, oraz wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, jakie kara ma w stosunku do niego osiągnąć, a także cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie Sądu posłużenie się w przedmiotowej sprawie zasadą pełnej absorpcji jest w pełni uzasadnione, zważywszy przy tym na pozytywną treść opinii o skazanym z Zakładu Karnego w Z.. Z opinii tej bowiem wynika, że T. D. w trakcie dotychczasowego odbywania orzeczonych kar pozbawienia wolności zachowuje się właściwie i co godne podkreślenia - był 3 krotnie nagradzany, dotychczas nie był karany dyscyplinarnie, nie jest on uczestnikiem podkultury przestępczej. Co więcej, ma on krytyczny stosunek do popełnionych przez siebie przestępstw. W świetle powyższych okoliczności należy zatem uznać skazanego za sprawcę, który zasługuje na szczególnie łagodne potraktowanie i zastosowanie względem niego zasady absorpcji co też znalazło odzwierciedlenie w wyroku łącznym. Biorąc jednak pod uwagę działanie skazanego w ramach ciągu przestępstw, Sąd powinien zastosować jako podstawę orzeczenia kary łącznej art. 91 § 2 kk.

Nadto, na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności, na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 63§1 kk Sąd zaliczył skazanemu T. D. okres kar odbytych dotychczas w łączonych sprawach oraz okres jego zatrzymania w sprawie II K 1182/13 w dniu 30 lipca 2013r.

Z uwagi na sytuację majątkową skazanego Sąd zdecydował o zwolnieniu go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.