

**Sygn. akt II K 242/13**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy w II Wydziale Karnym w składzie

Przewodniczący SSR Joanna Zaganiacz

Protokolant Dorota Bogusławska - Klimczak

po rozpoznaniu w dniu 25 kwietnia 2013 sprawy karnej

M. K.

syna W. i E. z d. K.

ur. (...) w Ż.

oskarżonego o to, że:

w dniu 8 lutego 2013 roku w J. woj. będąc w stanie nietrzeźwości i posiadając 1,28 miligrama alkoholu w litrze wydychanego powietrza prowadził w ruchu lądowym motorower marki (...) nr dej. (...)

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

I. oskarżonego M. K. uznaje za winnego czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 178a § 1 kk, przyjmując iż oskarżony prowadził skuter i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego M. K. zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;

III. zwalnia oskarżonego M. K. od ponoszenia kosztów sądowych w tym od opłaty zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

## UZASADNIENIE

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 8 lutego 2013 roku oskarżony M. K. spożywał alkohol w postaci piwa. Ok. godz. 19.00 postanowił udać się do sklepu w J. po zakupy. Oskarżony poruszał się skuterem marki K. o nr rej. (...). w trakcie jazdy oskarżony został zatrzymany przez patrol policji. Sprawdzenie jego stanu trzeźwości wykazało obecność 1,28 mg alkoholu w wydychanym powietrzu. krwi (przy II badaniu – 1,92 ‰).

### **Dowody:**

- notatka urzędowa – k. 1,

- protokół użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu – k. 2

- wyjaśnienia oskarżonego M. K. – k. 11, 18v.

M. K. był w przeszłości karany sędownie.

**Dowód:**

- informacja o osobie z K. – k. 7

Oskarżony M. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodnie z ustalonym przez Sąd stanem faktycznym, wskazując, że wbrew treści zarzutu nie prowadził krytycznego dnia motoroweru, lecz skuter oraz wyrażając skruchę z powodu przedmiotowego zdarzenia.

**Dowód:**

- wyjaśnienia oskarżonego – k. 11, 18v.

**Nadto Sąd zważył, co następuje:**

W świetle przedstawionych dowodów wina i sprawstwo oskarżonego M. K. w zakresie popełnienia zarzucanego mu czynu nie budzą żadnych wątpliwości.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wyjaśnień oskarżonego przyznającego się do winy oraz protokołu użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu z dnia 8 lutego 2013 r.

Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, nie kwestionując swojej odpowiedzialności w zakresie zarzucanego mu czynu.

Oskarżony w chwili zatrzymania przez funkcjonariuszy policji kierował samochodem znajdując się w stanie nietrzeźwości, mając 1,28 mg alkoholu w wydychanym powietrzu. Fakt spożycia przez oskarżonego alkoholu znajduje potwierdzenie w protokole użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego do ilościowego oznaczenia alkoholu w wydychanym powietrzu. Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania prawidłowości przeprowadzonych badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, tym bardziej, że ich wyników nie kwestionował również sam oskarżony.

W świetle poczynionych ustaleń faktycznych i przeprowadzonej oceny dowodów Sąd stwierdził, że swoim zachowaniem oskarżony M. K. wyczerpał ustawowe znamiona występku z art. 178a § 1 kk. Zgodnie z przepisem art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość, a zatem wyniki badania oskarżonego jednoznacznie potwierdziły jego stan nietrzeźwości.

Za przypisane oskarżonemu przestępstwo Sąd wymierzył mu karę 80 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych. Kara w tym wymiarze jest zdaniem Sądu adekwatna do stopnia zawinienia oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, godzącego w bezpieczeństwo w komunikacji, przy czym nie można pominąć stopnia nietrzeźwości oskarżonego i związanej z nim ograniczonej możliwości prawidłowej reakcji na ewentualne zdarzenia na drodze. Również nie bez znaczenia dla wymiaru kary był fakt, iż oskarżony był już w przeszłości karany sędownie. Jednocześnie Sąd stanął na stanowisku, że wobec alternatywnego zagrożenia przewidzianego za przypisane oskarżonemu przestępstwo, uzasadniony jest w okolicznościach niniejszej sprawy wybór kary wolnościowej, zamiast najsurowszej kary pozbawienia wolności.

Zgodnie z treścią art. 42§2 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres roku. Biorąc pod uwagę przede wszystkim stopień nietrzeźwości oskarżonego - Sąd uznał, iż orzeczenie zakazu w tym wymiarze będzie adekwatne do stopnia zawinienia oskarżonego oraz zapewni realizację celów zapobiegawczych i wychowawczych w stosunku do niego (punkt II wyroku).

Biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonego Sąd, na podstawie art. 624§1 kpk, zwolnił oskarżonego M. K. od ponoszenia kosztów sądowych, zaliczając wydatki na rachunek Skarbu Państwa.