

Sygn. akt I Ns 153/13

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2014r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Martyna Kamińska

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2014r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z wniosku A. P. i J. P.

przy udziale B. G.

o zniesienie współwłasności

postanawia:

I. umorzyć postępowanie;

II. nakazać uiszczyć na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Ś. – wnioskodawcom A. P. i J. P. solidarnie kwotę 744,57 zł oraz uczestnikowi B. G. kwotę 744,56 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa Sąd Rejonowy w Ś..

Sygn. akt I Ns 153/13

UZASADNIENIE

rozstrzygnięcia o kosztach zawartego w postanowieniu z dnia 18 czerwca 2014 roku

Wnioskodawcy J. P. oraz A. P. przy udziale B. G. w dniu 31 stycznia 2013 roku wnieśli o ograniczone zniesienie współwłasności stron i dokonanie podziału nieruchomości zabudowanej stanowiącej współwłasność wnioskodawców i uczestnika po 1/2 działki Nr (...), bez drogi dojazdowej w miejscowości W., gmina J., rozbiórkę połowy domu po ustaniu użytkowania oraz o obciążenie stron kosztami procesu. W uzasadnieniu wniosku wnioskodawcy podali, że docelowy podział w/w działki stanowi jedyną możliwość dla budowy domu jednorodzinnego przez wnioskodawcę.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 15 maja 2014 roku uczestnik wniósł o oddalenie wniosku oraz zobowiązanie wnioskodawców do wskazania dokładnego sposobu wnioskowanego przez nich podziału nieruchomości w ramach zniesienia jej współwłasności. W uzasadnieniu odpowiedzi uczestnik podniósł, że brak jest podstaw prawnych do objęcia zniesieniem współwłasności jedynie części nieruchomości.

W toku postępowania strony przedstawiały swoje propozycje co do sposobu zniesienia współwłasności.

Dla ustalenia możliwego sposobu zniesienia współwłasności dopuszczono dowód z opinii biegłego sądowego J. Ś. z zakresu geodezji i kartografii oraz szacowania nieruchomości, któremu za opinię pisemną z dnia 28 lutego 2014 roku przyznano wynagrodzenie w kwocie 1489,13 zł i wypłacono je tymczasowo ze Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ś..

Na rozprawie w dniu 18 czerwca 2014 roku wnioskodawcy cofnęli wniosek o zniesienie współwłasności oraz wnieśli o obciążenie kosztami procesu obu stron. Uczestnik nie sprzeciwił się cofnięciu wniosku, nie liczył kosztów zastępstwa procesowego, natomiast sprzeciwił się rozdzieleniu kosztów opinii biegłego po połowie na obie strony.

Postanowieniem Sądu Rejonowego wŚ. z dnia 18 czerwca 2014 roku w sprawie o sygn. akt I Ns 153/13 umorzono postępowanie oraz nakazano uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Ś. – wnioskodawcom A. P. i J. P. solidarnie kwotę 744,57 zł oraz uczestnikowi B. G. kwotę 744,56 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Ś..

Sąd zważył, co następuje:

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 520§1 kpc.

Zgodnie z treścią art. 520 §1 kpc każdy uczestnik ponosi koszty postępowania nieprocesowego związane ze swym udziałem w sprawie. Jeżeli jednak interesy uczestników są sprzeczne lub są oni w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania, sąd może włożyć na uczestnika, którego wnioski zostały oddalone lub odrzucone, obowiązek zwrotu kosztów postępowania poniesionych przez innego uczestnika. Przepis ten stosuje się odpowiednio, jeżeli uczestnik postępował niesumiennie lub oczywiście niewłaściwie.

„W sprawach m.in. o zniesienie współwłasności nie występuje sprzeczność interesów między uczestnikami postępowania domagającymi się zniesienia współwłasności a prezentującymi jedynie odmienne zapatrywania co do sposobu dokonania zniesienia współwłasności. W takiej sytuacji uzasadnione jest rozstrzygnięcie o kosztach postępowania na podstawie art. 520§1 kpc, a więc z zastosowaniem przewidzianej tym przepisem zasady” - tak postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2011 roku, syng. akt II CZ 120/11. Taki pogląd Sąd w całości podziela.

W niniejszej sprawie zarówno wnioskodawcy, jak i uczestnik postępowania byli w równym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania i ich interesy były wspólne. Wskazać należy, że sprawa dotyczyła zniesienia współwłasności nieruchomości zabudowanej stanowiącej współwłasność wnioskodawców i uczestnika po 1/2 działki Nr (...), bez drogi dojazdowej w miejscowości W., gmina J., a docelowy podział w/w działki stanowił możliwość dla budowy domu jednorodzinnego przez wnioskodawców. Każdy ze współwłaścicieli może żądać zniesienia współwłasności i w tej sytuacji wszyscy współwłaściciele są tak samo zainteresowani w zniesieniu współwłasności. Ponadto nie uszła uwagi Sądu okoliczność, iż wnioskodawcy próbowali porozumieć się z uczestnikiem jeszcze przed wszczęciem postępowania sądowego.

Dodatkowo wskazać należy, że wnioski żadnej ze stron nie zostały oddalone lub odrzucone, żadna ze stron nie postępowała niesumiennie lub oczywiście niewłaściwie, tym samym brak jest podstaw do obciążenia kosztami tylko jednej ze stron (o co wnosił uczestnik).

Tym samym zasadnym jest obciążenie poniesionymi wydatkami obu stron.

Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Ś. poniósł w sprawie tymczasowo wydatki w kwocie 1489,13 zł tytułem wynagrodzenia biegłego za sporządzenie opinii. Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 113 ust. 1 Ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 520 k.p.c. nakazał uiścić na rzecz Skarbu Państwa Sąd Rejonowy wŚ. wnioskodawcom A. P. i J. P. solidarnie kwotę 744,57 zł oraz uczestnikowi B. G. kwotę 744,56 zł tytułem zwrotu kosztów opinii biegłego poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Ś..