

Sygn. akt I C 1198/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2016r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Grzybowska

Protokolant: Magdalena Tobiasz

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2016r. w Świdnicy

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. z siedzibą w K.**

przeciwko **T. S.**

o zapłatę 315,59 zł

oddala powództwo w całości.

Sygn. akt I C 1198/16

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 24 stycznia 2016 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) sp, z o.o. w K. domagała się zasądzenia od pozwanego T. S. kwoty 315,59 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 09 września 2015 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego - z tytułu dostarczonej do lokalu mieszkalnego w Ś. przy ul. (...) energii elektrycznej oraz świadczonych usług dystrybucyjnych. Wskazała, że należność dochodzona pozwem wynika z faktury VAT (...) z terminem płatności 8.09.2015 r.

Postanowieniem z dnia 05 lutego 2016 roku po stwierdzeniu braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym sprawa została przekazana tut. Sądowi Rejonowemu.

W dniu 22 marca 2016 roku został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniający żądanie pozwu w całości.

W sprzeciwie od tego nakazu zapłaty pozwany zarzucił, że wszystkie rachunki po śmierci jego mamy zostały uregulowane, a po przepisaniu na pozwanego pozwany opłaca je systematycznie.

Odnosząc się do sprzeciwu pozwanego strona powoda w piśmie z dnia 24 maja 2016 roku wskazała, że **dochodzona pozwem kwota dotyczy należności za dostarczoną energię elektryczną w okresie od lipca 2014 r. do stycznia 2015 roku**, a nadto że po śmierci E. S. matki pozwanego, pomiędzy stronami została zawarta umowa o dostawę energii elektrycznej oraz usługi dystrybucyjne w sposób dorozumiany wobec faktu zamieszkiwania przez pozwanego w tym samym lokalu. Zarzuciła (k. 71), że wpłaty wynikające z dowodów załączonych do sprzeciwu nie mają związku z przedmiotowym postępowaniem, ponieważ były dokonywane w okresie od czerwca 2014 roku do grudnia 2014 roku zgodnie z tytułami widniejącymi w potwierdzeniach – przypisanych dla odbiorcy E. S. i nr ewidencyjnego (...).

Na rozprawie w dniu 5 lipca 2016 roku pozwany podał, że po śmierci matki jego brat zabrał go do siebie do Niemiec i pozwany przebywał u brata do Świąt Bożego Narodzenia i nikt w tym czasie nie mieszkał w tym lokalu. Potem dowiedział się, że podobno licznik pomiaru energii elektrycznej się „zaciął”. Po zwrocie nadpłaty ponownie został wezwany do zapłaty jednorazowo kwoty wynikającej z korekty faktury i nie oponował, ale na jego prośbę sumę tę rozłożono mu na raty, które spłacił i nadto płaci na bieżąco za energię elektryczną, więc nie rozumie dlaczego został pozwany do sądu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W dniu 16 marca 2000 roku została zawarta umowa pomiędzy poprzednikiem prawnym strony powodowej Zakładem (...) SA w W. a E. S. o przesył i sprzedaż energii elektrycznej do mieszkania w Ś. przy ulicy (...), którego była najemcą. E. S. zmarła 19 lipca 2014 roku

Dowód : odpis w/w/umowy k.11-14, ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym k. -32, odpisy KRs k. 33 ,odpisy postanowień sądu rejestrowego k 43-45, odpis aktu zgonu E. S.(...) .

Z E. S. mieszkał jej syn T. S.. Po śmierci matki opłacał prognozowane należności za dostawę energii elektrycznej na blankietach strony powodowej wystawionych na E. S. ,o nr ewidencyjnym (...) to :

- 30 czerwca 2014 roku zapłacił 48,80 zł należność z terminem zapłaty oznaczonym do 14.07.2014
- 11. (...) kwotę 51,50 zł z terminem płatności do 11.09.2014
- 28.10.2014 . 54,76 zł z terminem płatności do 13.10.2014
- 54,76 zł w dniu (...). z terminem płatności do 12.11.2014
- 54,76 zł w dniu 8.12.2014 z terminem płatności do 12. (...).
- 54,76 zł z w dniu 29 grudnia 2014 r. w dniu 29.01.2015 r.

Dowód : kopia pisma Prezydenta Miasta Ś. do strony powodowej z dnia 23.12.2015 r. k. 15 , kopie blankietów z potwierdzeniem wpłat na k. 63.

W dniu 12 stycznia 2015 roku strona powodowa wystawiła fakturę Vat nr (...) dla E. S. o nr ewidencyjnym (...), w której dokonała rozliczenia za okres od 01 lipca 2014 roku 07 stycznia 2015 roku : prognozowanego zużycia (za okres od 1.07.2014 do 31. (...). wg blankietów wpłat w łącznej kwocie 326,94 zł i faktycznie zużytej energii elektrycznej w tym lokalu , na kwotę 21,20 zł i po doliczeniu odsetek 0,84 zł za nieterminowa wpłatę , z rozliczenia wyszła nadpłata 304,90 zł ,

Dowód: kopia faktury Vat nr (...).51-52 .

W dniu 30 stycznia 2015 roku strona powodowa zawarła z pozwanym na piśmie umowę kompleksową dot. energii elektrycznej dostarczanej do tego samego lokalu mieszkalnego

Dowód : odpis w/w/ umowy k. 17- 21 .

W dniu 22 lipca 2015 r. strona powodowa dokonała rozliczenia prognozowanego zużycia i faktycznie zużytej energii elektrycznej w tym lokalu za okres od 08 stycznia 2015 roku do 2 lipca 2015 roku i z rozliczenia wyszła nadpłata 247.07 zł , a następnie zwrócono pozwanemu kwotę 243,82 zł, o czym zawiadomiła pozwanego pismem z dnia 03 sierpnia 2015 roku

Dowód: w/w/rozliczenie k 62, pismo powoda do pozwanego z 3.08.2015 r, z potwierdzeniem wypłaty k. 61.

W okresie od 1 lipca 2014 roku do 07 stycznia 2015 r, licznik poboru energii w lokalu mieszkalnym w Ś. przy ulicy (...) nie wykazywał zużycia energii elektrycznej, a w dniu 2 lipca 2015 roku miała miejsce wymiana licznika ze stanem zużycia (...)

Dowód : pismo (...) Klienta we W. z dnia 09 czerwca 2016 r. k. 77, odpis protokołu ze sprawdzenia laboratoryjnego licznika z dnia 21 lipca 2015 r. k. 78-79 .

W dniu 25 sierpnia 2015 roku w fakturze Vat nr (...) strona powodowa dokonała korekty rozliczenia do faktury z dnia 12 stycznia 2015 roku obejmującej okres od 1 lipca 2014 roku do 07 stycznia 2015 r. „z powodu niewłaściwego działania układu pomiarowo- rozliczeniowego” , w której ponownie wyliczyła należność za okres od 1 lipca 2014 roku do 31 stycznia 2015 roku w łącznej kwocie 315,59 zł, przy czym należność za zużycie energii **za okres od 1 lipca 2014 r. do 31.12. 2014 r. wynosiła 106,11 zł** a wraz z opłatą stałą dystrybucyjną za ten okres 8,76 zł , **łącznie 114,87 zł** i wskazała w pozwanemu termin do zapłaty kwoty 315,59 zł – do dnia 8.09.2015 r.

Dowód: kopia w/w/ faktury Vat (...) k, 49-50 .

Należność wynikającą z w/w faktury korygującej pozwany wpłacił w ratach :

- I rata w kwocie 63,29 zł – w dniu 15.10.2015
- II rata w kwocie 63,29 zł – w dniu 09.11.2015 r.
- III rata w kwocie 63,29 zł – w dniu 22.12.2015 r.
- IV rata kwocie 63,29 zł – w dniu 10.01.2016 r.
- V rata w kwocie 63,23 zł – w dniu 09.02.2016 r.

tj. łącznie 316,39 zł

Dowód: kopie potwierdzeń wpłat w/w rat k. 62-63 .

Sąd zważył.

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 6.k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

Strona powodowa dochodziła pozewem należności za dystrybucję i zużycie energii elektrycznej w lokalu mieszkalnym zamieszkałym przez E. S. i jej syna pozwanego T. S. w okresie od 1 lipca 2014 roku do 31.12.2014 r. twierdząc w pozwie , że w okresie tym pozwany nie dokonał wpłat, tymczasem jak to sąd ustalił E. S. zmarła 17 lipca 2014 roku , po tej dacie pozwany regularnie wpłacał należności za energie elektryczną wg prognozy na blankietach wystawionych na E. S. , chociaż jak twierdził po śmierci matki przez kilka miesięcy do grudnia 2014 roku przebywał u brata w Niemczech i dlatego nie było dużego zużycia energii elektrycznej. Następnie z rozliczenia za kolejny okres od stycznia 2015 r. do czerwca 2015 roku wynikało, że pozwany miał nadpłatę w kwocie 247,07 zł, co oznacza, że również w tym kolejnym okresie uiszczal należności za energie elektryczną ,skoro zwrócono mu w sierpniu 2015 roku nadpłatę w kwocie 243,82 zł .

Następnie wymieniono u pozwanego licznik elektryczny i bez żadnego wyjaśnienia ponownie wezwano go do zapłaty 315,59 zł za okres od 1 lipca 2014 roku do 31 grudnia 2014 roku + okres od 1 stycznia do 31 stycznia 2015 roku na podstawie faktury korygującej z dnia 25 sierpnia 2015 roku dot. faktury z dnia 12 stycznia 2015 roku i z faktury korygującej ewidentnie wynika, że była wystawiona dla nabywcy i płatnika E. S. , o nr ewidencyjnym (...), która już nie żyła od 17 lipca 2014 r. a przecież po jej śmierci nadal na jej nazwisko wpływały wpłaty dokonywane przez

pozwanego na podstawie firmowych blankietów wpłat strony powodowej dla nabywcy E. S. o nr ewidencyjnym (...), załączonych do sprzeciwu . Stąd niezrozumiałymi są zarzuty strony powodowej ,że wpłaty te dotyczyły innego nabywcy o innym numerze ewidencyjnym i nie dot . okresu objętego pozwem, skoro umowa z pozwanym na piśmie została zawarta dopiero 30 stycznia 2015 roku a w umowie tej przypisano pozwanemu nr płatnika (...).

Mimo braku jakichkolwiek wyjaśnień strony powodowej odnośnie sposobu wyliczenia zawartego w fakturze korygującej pozwany po uwzględnieniu jego prośby o rozłożenie na raty zapłacił łącznie za ten okres **316,39 zł , co udowodnił złożonymi do akt dowodami wpłaty.**

Mimo zarzutów powoda podniesionym w odpowiedzi na sprzeciw , że dowody wpłat złożone przez pozwanego nie dotyczyły okresu dochodzonego pozwem strona powodowa nie wskazała żadnymi twierdzeniami ani dowodami przeciwnymi , na poczet jakich należności zaliczyła wpłaty dokonane przez pozwanego w okresie od lipca 2014 r. do stycznia 2015 roku na blankietach wystawionych dla E. S. o nr ewidencyjnym (...) w łącznej kwocie 319,39 zł oraz jakich konkretnie należności dotyczyły wpłaty dokonane na blankietach pocztowych , w których jako tytuł płatności oznaczono : kolejne cztery raty po 63,29 zł i ostatnia 63,23 zł. Zbieżność dat zapłaty kolejnych rat oraz sumy tych wpłat (**316,39 zł**) z sumą z faktury korygującej (**315,59 zł**) dokonanych po wystawieniu faktury korygującej jednoznacznie wskazuje, że dotyczyły one właśnie tej należności.

Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że strona powodowa reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika wskazała, że kwota dochodzona pozwem dotyczy **tyko należności za okres od 1 lipca 2014 do grudnia 2014 r** wynikającej z faktury Vat (...), a należność za ten właśnie okres objęta faktura korygująca wyniosła w sumie z opłatą dystrybucyjną 114,87 zł a nie 315,59 zł. a nadto doliczono do niej należność za cały styczeń 2015 roku, podczas gdy faktura pierwotna 12.01.2015 r. obejmowała tylko okres do końca 2014 r. . .

W tej sytuacji , należało przyjąć, że pozwany dwukrotnie zapłacił stronie powodowej należność za okres od lipca 2014 do 31 grudnia 2014 roku – po raz pierwszy wpłacając na blankietach prognoz wystawionych na E. S. , gdyż strona powodowa nie wykazała w jaki sposób zarachowała pozwanemu nadpłatę z tych prognoz wynikającą z pierwotnego rozliczenia , a po raz drugi należność na podstawie faktury korygującej zapłacona przez pozwanego w ratach . Zwrócona pozwanemu w sierpniu 2015 roku nadpłata dotyczyła bowiem rozliczenia wpłat z późniejszego okresu ,tj. od stycznia do lipca 2015 roku .

Dlatego też w ocenie sądu strona powodowa nie wykazała zasadności ani wysokości żądania pozwu i powództwo w całości podlegało oddaleniu .

.