

**Sygn. akt I C 163/16**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 kwietnia 2017 roku

**Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:**

**Przewodniczący SSR Wojciech Zatorski**

Protokolant Natalia Całka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 kwietnia 2017 roku w Ś.

sprawy z powództwa B. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powódki B. K. kwotę 800 zł (osiemset złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 12.06.2014 roku do dnia 31.12.2015 roku i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01.01.2016 roku do dnia zapłaty;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 832,59 zł tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. prostuje pkt 2a postanowienia z dnia 20.03.2017 roku w ten sposób, że kwotę zwróconej powódce zaliczki określa na 300 złotych.

Sygn. akt I C 163/16

## UZASADNIENIE

B. K. domagała się zasądzenia od (...) S.A. tytułem odszkodowania kwoty 3.200 zł z odsetkami od dnia 12.06.2014r. do dnia zapłaty, a także obciążenia pozwanego kosztami procesu (k.2).

Powódka w uzasadnieniu żądania podała, że zawarła z pozwaną umowę ubezpieczenia (...), pozwana zobowiązana była do wypłaty świadczenia w kwocie 400 zł za każdy 1% trwałego uszczerbku na zdrowiu powódki doznanego w wyniku wypadku, dnia 03.02.2014r. powódka uległa wypadkowi komunikacyjnemu, w wyniku którego doznała urazu głowy i kręgosłupa szyjnego, za skutki wypadku odpowiedzialność ponosi pozwana w ramach umowy ubezpieczenia (...), zaś pozwana wypłaciła jej świadczenie w wysokości 800 zł przy ustaleniu 2% uszczerbku na zdrowiu, co jest wielkością zaniżoną, gdyż powódka doznała powierzchniowego urazu głowy oraz skręcenia i naderwania stawów i więzadeł szyjnego odcinka kręgosłupa, co skutkowało 10% uszczerbkiem na jej zdrowiu; powódka podjęła leczenie szpitalne, gdzie została zaopatrzona w kołnierz usztywniający, a następnie leczenie specjalistyczne w poradni chirurgicznej i ortopedycznej, zaś pozwana nie uwzględniła w zaocznej ocenie stanu zdrowia powódki zdiagnozowanych u niej pourazowych zespołów korzeniowych szyjnych (bólowych, ruchowych, czuciowych i mieszanych); ponadto powódka była badana podczas komisji lekarskiej przez biegłego sądowego, który stwierdził u niej 8% uszczerbek na zdrowiu (k. 3-5).

W odpowiedzi na pozew (k. 42) strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki kosztów postępowania. Wskazała, że jakkolwiek obejmowała powódkę ochroną ubezpieczeniową, wypłacone jej świadczenie

w kwocie 800 zł jest właściwe, a ustalenie trwałego uszczerbku na zdrowiu powódki powinno nastąpić na podstawie OWU (k. 15-16).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dacie 03.02.2014r. strony łączyła umowa ubezpieczenia (...), z sumą ubezpieczenia 40.000 zł i świadczeniem w wysokości 400 zł za 1% doznanego wskutek nieszczęśliwego wypadku uszczerbku na zdrowiu, przy czym przez uszczerbek taki rozumieć należy powstałe wskutek w/w wypadku trwale, tj. nierokujące poprawy uszkodzenie organu lub narządu, polegające m.in. na upośledzeniu jego funkcji, wskazane w Tabeli uszczerbku na zdrowiu.

W dniu 03.02.2014r. powódka uległa wypadkowi komunikacyjnemu, w którym doznała uszczerbku na zdrowiu. Zgłosiła szkodę pozwanej, a ta po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego decyzją z 11.06.2014r. przyznała powódce świadczenie w kwocie 800 zł, przy sumie ubezpieczenia 40.000 zł i ustaleniu 2% uszczerbku na zdrowiu.

Bezsporne

Wskutek wypadku powódka doznała stłuczenia głowy /bez następstw/, skręcenia kręgosłupa szyjnego z ograniczeniem ruchomości kręgosłupa i przewlekłym zespołem bólowym, a także zaburzeń nerwicowych pourazowych. Urazy w postaci skręcenia kręgosłupa szyjnego i stłuczenia głowy stanowią trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 4% (zgodnie z Tabelą uszczerbku na zdrowiu stanowiącą załącznik do OWU).

Dowód :

- opinia biegłego k. 90.

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

W pierwszym rzędzie przypomnienia wymaga, że roszczenie powódki oparte jest nie na delikcie, lecz na łączącej strony umowie. Podstawą uprawnień powódki i obowiązków pozwanej jest więc umowa ubezpieczenia oraz OWU. Tym samym wszystkie te okoliczności, które zazwyczaj decydują o wysokości należnego poszkodowanym w wypadkach drogowych świadczenia w postaci zadośćuczynienia za krzywdę (art. 445 k.c.), nie mają znaczenia w niniejszej sprawie, skoro łącząca strony umowa przewiduje, co jest bezsporne, że jedynym miernikiem świadczenia należnego uprawnionemu jest obiektywnie stwierdzona wysokość tzw. procentowego uszczerbku na zdrowiu określonego w stosownej tabeli wskazanej w OWU.

Ustalając stan faktyczny w zakresie oceny skutków wypadku, jakiemu uległa powódka, sąd oparł się na opinii biegłego sądowego. Pozostałe okoliczności pozostają poza sporem, skoro obie strony zgodnie wskazują na łączącą je umowę, której niekwestionowane postanowienia (łącznie z OWU) jasno precyzują prawa i obowiązki stron, w szczególności sposób określania uszczerbku na zdrowiu, a ten stanowi o wysokości świadczenia przysługującego uprawnionemu. Jediną istotną okolicznością podlegającą dowodzeniu w sprawie jest więc ustalenie rzeczywistego uszczerbku na zdrowiu, jakiego powódka doznała w wyniku wypadku z 2014r. albowiem stosownie do zawartej przez strony umowy tylko ta kwestia decyduje o wysokości należnego ubezpieczonemu świadczenia, którego dochodzi powódka.

Opinia wydana w toku postępowania (k. 89-90) sporządzona została przez biegłego sądowego, specjalistę chirurga, ortopedę-traumatologa, zatem osobę o stosownej wiedzy i doświadczeniu zawodowym, w kwestiach dla sprawy istotnych a niewątpliwie wymagających wiadomości specjalnych. Opinia w sposób szczegółowy przedstawiła stan zdrowia powódki, po uprzednim wywiadzie z powódką i po jej zbadaniu (k. 89) oraz po zapoznaniu się z jej

dokumentacją medyczną (k. 90). W sposób jasny i konkretny odpowiada na postawione biegłemu pytania, ze wskazaniem rozpoznania i wyjaśnieniem, jakich urazów doznała powódka w wypadku, i jakie stanowią o uszczerbku na zdrowiu w rozumieniu OWU (k. 90), a także jakie są prognozy na przyszłość (k. 90 in fine). Zwrócenia uwagi wymaga też uwzględnienie przez biegłego zarówno zmian stwierdzonych w czasie badania, jak i dolegliwości bólowych zgłaszanych przez powódkę. Sąd nie znajduje więc podstaw do kwestionowania tej opinii, zatem przyjęto, że stanowi ona dowód pewny, dający podstawy do ustaleń faktycznych w sprawie.

Okoliczności przytoczone przy ocenie opinii upoważniają jednocześnie do tezy, że wniosek o sporządzenie uzupełniającej opinii biegłego (k. 101) jest chybiony, skoro opinia jest jasna, kompletna i jednoznaczna, zatem uzupełnienia nie wymaga, zaś rozważania co do okoliczności oczekiwanych przez powódkę w w/w wniosku – niezależnie od ich warunkowo-teoretycznej natury – nie mogą zostać uwzględnione, gdyż opinia uzupełniająca nie może zmierzać do tego, by dać odpowiedź pożądaną przez stronę. Wniosek powódki został więc z tych przyczyn oddalony (k. 104).

Sąd uznał zatem, iż w świetle powyższego powódka doznała 4% uszczerbku na zdrowiu, co upoważnia ją do otrzymania od pozwanej świadczenia w wysokości 1600 zł, jednak po uwzględnieniu już wypłaconej części świadczenia w kwocie 800 zł, taka właśnie kwota przysługuje powódce w wyniku niniejszego procesu, o czym przeczyto na podstawie przepisów powołanych na wstępie rozważań.

Powództwo dalej idące podlegało oddaleniu (pkt II wyroku).

Zasadniczo słuszne jest roszczenie odsetkowe. Zgodnie z art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada. Pozwana w załatwieniu sprawy powódki wydała decyzję z 11.06.2014r., która okazała się połowicznie błędna. W uwzględnionej części roszczenia żądanie w zakresie odsetek jest więc zasadne.

Wobec wprowadzenia z dniem 01.01.2016r. kategorii odsetek ustawowych za opóźnienie, a także przyjętego okresu zasadności żądania odsetkowego, w wyroku orzeczono o takich właśnie odsetkach.

Sąd orzekł o kosztach postępowania (pkt III wyroku) na podstawie art. 100 k.p.c. Przepis ten przewiduje stosunkowe rozdzielenie kosztów w przypadku częściowego uwzględnienia żądań pozwu, a tak stało się w sprawie. Ponieważ powódka domagała się zasądzenia 3.200 zł a uzyskała jedynie kwotę 800 zł, zatem wygrała proces w 1/4 a w 3/4 uległa pozwanej, w takiej proporcji powinna zwrócić koszty poniesione przez pozwaną, z uwzględnieniem, iż rozdziałowi podlega suma kosztów obu stron procesu.

Z uwagi na błędnie określoną w postanowieniu z 20.03.2017r. kwotę zwróconej zaliczki z tytułu opinii biegłego wada ta podlegała stosownemu sprostowaniu (pkt IV wyroku - art. 350 k.p.c.).

Na oryginale właściwe podpisy

zgodność odpisu z oryginałem

stwierdza z up. Kierownika

I Wydziału Cywilnego

Sądu Rejonowego w Świdnicy

Sekretarz Sądowy

mgr Natalia Całka