

Sygn. akt I C 2602/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 lipca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Wojciech Zatorski

Protokolant Natalia Całka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2016 roku w Ś.

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko J. P.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego **J. P.** na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 7.781,75 zł (siedem tysięcy siedemset osiemdziesiąt jeden złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z odsetkami umownymi od dnia 22.06.2015 roku do dnia 31.12.2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01.01.2016 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1517 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 2602/15

UZASADNIENIE

(...) S.A. w W. wniosła o zasądzenie od J. P. kwoty 7.781,75 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także obciążenie pozwanego kosztami procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, iż zawarła z pozwanym umowy pożyczki, na podstawie których udostępniła mu środki pieniężne w ustalonej wysokości, natomiast pozwany obowiązany był do ich zwrotu wraz z należną opłatą przygotowawczą i odsetkami oraz kosztami ubezpieczenia; pozwany nie wywiązywał się ze zobowiązania i nie uregulował płatności przewidzianych umową, więc pożyczkodawca umowę wypowiedział i postawił całe zadłużenie w stan natychmiastowej wymagalności oraz naliczył opłatę za opóźnienie.

Pozwany w sprzecznie od nakazu zapłaty, który uwzględnił żądanie pozwu wraz z odsetkami i kosztami postępowania, zarzucił nieprawidłowe rozliczenie zapłaconych rat, uznał powództwo w zakresie niespłaconych rat, jeżeli ubezpieczenia pożyczek były fikcją, gdyż pożyczki ubezpieczono, a pozwany utracił zdolność kredytową.

Sąd ustalił :

Umową pożyczki z 01.10.2013r. powódka udzieliła pozwanemu oprocentowanej pożyczki kwocie 3.100 zł, na okres 60 tygodni. Za udzielenie pożyczki pobrała opłatę przygotowawczą w kwocie 359,60 zł. Pożyczka była oprocentowana 16 % rocznie. Koszt ubezpieczenia pożyczki wynosił 496 zł. Całkowity koszt pożyczki określono na 4.335,88 zł.

Umową pożyczki z 03.12.2013r. powódka udzieliła pozwanemu oprocentowanej pożyczki kwocie 2.500 zł, na okres 60 tygodni. Za udzielenie pożyczki pobrała opłatę przygotowawczą w kwocie 290 zł. Pożyczka była oprocentowana 16 % rocznie. Koszt ubezpieczenia pożyczki wynosił 400 zł. Całkowity koszt pożyczki określono na 3.496,67 zł.

Umową pożyczki z 10.03.2014r. powódka udzieliła pozwanemu oprocentowanej pożyczki kwocie 1.400 zł, na okres 60 tygodni. Za udzielenie pożyczki pobrała opłatę przygotowawczą w kwocie 162,40 zł. Pożyczka była oprocentowana 16 % rocznie. Koszt ubezpieczenia pożyczki wyniósł 224 zł. Całkowity koszt pożyczki określono na 1.958,14 zł.

Stosownie do zawartej umowy, jeżeli pożyczkobiorca opóźnia się z spłatą danej raty, pożyczkodawca może podejmować kroki w celu wyjaśnienia przyczyn powyższego i wyegzekwowania należności, w szczególności wysyłać do klienta listy i monity, dzwonić do niego i odbywać wizyty domowe, a z tego tytułu może naliczać stosowne opłaty w wysokości po 15 zł za każdą taką czynność.

Spłata każdej pożyczki została zabezpieczona na podstawie umowy ubezpieczenia grupowego na życie pożyczkobiorców, zawartej przez pożyczkodawcę z (...) S.A. oraz szczególnych warunków w/w ubezpieczenia. Podpisanie umowy pożyczki jest równoznaczne z wnioskiem o objęcie pożyczkobiorcy ubezpieczeniem na w/w podstawie. Ochrona ubezpieczeniowa przewidziana jest na warunkach określonych w umowie ubezpieczenia grupowego oraz szczególnych warunkach ubezpieczenia. Pożyczkobiorca nie ma prawa rezygnacji z ubezpieczenia bez jednoczesnego skutecznego odstąpienia od umowy pożyczki.

Stosownie do szczególnych warunków ubezpieczenia przy umowie grupowego ubezpieczenia na życie pożyczkobiorców przedmiotem ochrony ubezpieczeniowej jest życie i zdrowie ubezpieczonego, natomiast w zakres ochrony ubezpieczeniowej wchodzi śmierć ubezpieczonego, w tym wskutek nieszczęśliwego wypadku, hospitalizacja ubezpieczonego, w tym wskutek napaści, wystąpienie uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego.

Dowód:

- umowa pożyczki z 03.12.2013 – k. 4-5,
- umowa pożyczki z 10.03.2014 – k. 6-7,
- umowa pożyczki z 01.10.2013 – k. 8-9,
- szczególne warunki ubezpieczenia – k. 38.

Ponieważ pozwany nie spłacał pożyczek w całości pożyczkodawca wypowiedział mu wszystkie 3 umowy z dniem 12.09.2014r. i poinformował go, że z w/w dniem wszystkie zobowiązania pożyczkobiorcy stają się natychmiast wymagalne, a jednocześnie wezwał go do zapłaty zaległości w kwocie 7.781,75 zł, w terminie do dnia 18.09.2014r. Na żadaną kwotę składały się:

- w przypadku umowy z 03.12.2013: odsetki - 151,37 zł, kapitał – 3039,34 zł i opłata za opóźnienie – 30 zł,
- w przypadku umowy z 10.03.2014: odsetki - 105,43 zł, kapitał – 1786,40 zł i opłata za opóźnienie – 75 zł,
- w przypadku umowy z 10.01.2013: odsetki - 125,57 zł, kapitał – 2393,64 zł i opłata za opóźnienie – 75 zł.

Wobec braku spłaty w/w kwot dnia 28.11.2014r. powódka wystosowała do pozwanego wezwanie do zapłaty.

Dowód:

- wypowiedzenie umowy - k. 10 /wraz z dowodem nadania przesyłki – k. 64/,
- wezwanie do zapłaty - k. 11,
- historia spłat – k. 59-63.

Sąd zważył:

Zgodnie z art. 720§ 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości. Natomiast zgodnie z art. 69 ust. 1. Prawa bankowego (ustawa z 29.08.1997r. - Dz.U.2015.128 j.t) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Obowiązkiem powódki było więc udostępnić pozwanemu określoną ilość pieniędzy i objąć go ochroną ubezpieczeniową w umówionym zakresie, natomiast obowiązkiem pozwanego po udzieleniu mu przez pożyczkodawcę pożyczek (stanowiących kredyty konsumenckie) było zwrócić pożyczone kwoty i uiścić dalsze umówione opłaty.

Pozwany nie kwestionował, że jest pożyczkobiorcą w zakresie wszystkich 3 powołanych przez powódkę umów pożyczki, a także, iż we wszystkich przypadkach udzielono mu umówionych kwot, podnosił natomiast, że częściowo zobowiązanie spłacił, a także, iż ubezpieczenie zaciągniętej pożyczki było fikcją.

W zakresie zarzutu pozwanego co do ewentualnego nieprawidłowego zaliczania dokonywanych przezeń wpłat wskazać należy na przepis art. 6 k.c., zgodnie z którym ten, kto wywodzi z faktu skutki prawne powinien fakt ten udowodnić. Pozwany nie może zatem przerzucać na powódkę ciężaru dowodu w zakresie spełnienia swojego świadczenia, a tak stałoby się w przypadku, gdyby konsekwentnie przyjmować twierdzenia pozwanego w w/w zakresie, skoro to on powinien, jako obowiązany z umowy pożyczki, wykazać, czy i kiedy oraz w jakiej wysokości spełnił obciążający go obowiązek zwrotu pożyczki. Dopiero jeżeli dłużnik przedstawi dowód choćby częściowego spełnienia świadczenia, rozważać należy, czy wierzyciel prawidłowo dokonał zarachowania wpływających kwot, natomiast w przeciwnym wypadku wierzyciel chcący sprostać powyższym oczekiwaniom w istocie zobowiązany byłby do przedstawiania dowodu obciążającego dłużnika, tj. dowodu spłaty długu. Niezależnie zresztą od tego powódka przedstawiła historię spłat długu, czemu pozwany nie przeciwstawił żadnych dowodów, ani twierdzeń, co oznacza przyjęcie twierdzeń i dowodów powódki.

W zakresie zarzutu fikcyjnej umowy ubezpieczenia pożyczek wskazania wymaga, że zawarte przez pozwanego umowy wprost wskazują na koszt ubezpieczenia, a w swej treści odwołują się do umowy grupowego ubezpieczenia **na życie** i szczególnych warunków ubezpieczenia do **tej** umowy (pkt 17-18 umowy pożyczki – k. 5, 7 i 9). Z kolei szczególne warunki ubezpieczenia jasno podają, jaki jest przedmiot i zakres ubezpieczenia, tj. zdrowie i życie ubezpieczonego oraz śmierć, hospitalizacja, itp. (k.38). Wobec powyższego zarzut ten jest chybiony.

Poza w/w kwestiami pozwany nie kwestionował podstaw i zasad wyliczenia długu, a także pozostałych opłat naliczonych przez powódkę, co zwalnia sąd z oceny dokumentacji dotyczącej naliczenia niespłaconego kapitału pożyczki oraz odsetek i opłat, którym pozwany nie zaprzeczył.

Reasumując, powódka wykazała swe wierzytelności, tak co do zasady, jak i wysokości, co uczyniła przedłożonymi umowami pożyczek, a także historią spłaty długu pozwanego. Ponadto obaliła zarzut co do fikcji ubezpieczenia poprzez przedstawienie warunków tego ubezpieczenia. Pozwany natomiast ograniczył się do kwestionowania stanowiska powódki na potwierdzenie czego nie przedstawił żadnych dowodów, ani nawet konkretnych argumentów. Uznając zatem żądanie pozwu za udowodnione i słuszne, na podstawie w/w przepisów orzeczono jak w pkt I wyroku.

Ponieważ pozwany istotnie pozostaje w opóźnieniu co do spłaty należności powódki, należało zasądzić również żądane odsetki (art. 481 § 1 k.c.). Wobec wprowadzenia z dniem 01.01.2016r. odsetek ustawowych za opóźnienie należało różnicować od tej daty zasądzone odsetki, stosownie do w/w zmiany.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca spór ponosi jego koszty. Pozwany zwróci zatem powódce poniesione koszty procesu, na które składają się: uiszczona opłata sądowa od

pozwu – 300 zł, opłata skarbową od złożenia pełnomocnictwa – 17 zł, wynagrodzenie pełnomocnika powódki, liczone stosownie do wartości przedmiotu sporu (dochodzonej w sprawie kwoty), tj. 1200 zł.