

Sygn. akt I C 1213/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Świdnicy I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Maja Snopczyńska

Protokolant Anna Kozioł

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2015r. w Ś.

sprawy z powództwa (...) (...) z siedzibą w W.

przeciwko K. G.

o zapłatę

powództwo oddała.

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym strona powodowa (...) w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej K. G. kwoty 1.533,86 złotych z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu w tym koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa podniosła, iż wierzytelność dochodzona pozwem powstała w wyniku zawarcia przez pozwaną z (...) Sp. z o.o. w dniu 17 stycznia 2014 roku umowy, z której pozwana nie wywiązała się; pozwana otrzymała pożyczkę w kwocie 800 zł i zobowiązał się zwrócić pożyczkę z opłatami i prowizjami w łącznej kwocie 1536 zł; pozwana nie wywiązała się ze zobowiązania i umowa została wypowiedziana; przedmiotowa wierzytelność została nabyta przez stronę powodową na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 25 listopada 2014r.

Wobec stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2015 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świdnicy wskazując, że przytoczone przez stronę powodową okoliczności budzą wątpliwości szczególnie w zakresie opłat dodatkowych umowy pożyczki.

Strona powodowa po wezwaniu w trybie art. 505³⁷ kpc do uzupełnienia braków formalnych pozwu wykazała umocowanie pełnomocnika do działania w imieniu strony powodowej oraz złożyła pozew na urzędowym formularzu wraz z dowodami.

Pozwana nie stawiła się na rozprawę i nie zajęła stanowiska w sprawie.

W ZWIĄZKU Z (...) SĄD ZWAŻYŁ:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Strona powodowa dochodząc kwoty żądanej pozwem podnosiła, iż wierzytelność dochodzona pozwem powstała w wyniku zawarcia przez pozwaną z (...) Sp. z o.o. w dniu 17 stycznia 2014 roku umowy, z której pozwana nie wywiązała się; pozwana otrzymała pożyczkę w kwocie 800 zł i zobowiązała się zwrócić pożyczkę z opłatami i prowizjami w łącznej kwocie 1536 zł; pozwana nie wywiązała się ze zobowiązania i umowa została wypowiedziana; przedmiotowa

wierzytelność została nabyta przez stronę powodową na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 25 listopada 2014r.

Zgodnie z treścią art. 720 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy. Szczegółowo prawa i obowiązki stron zostają zazwyczaj uregulowane w umowie pożyczki.

Zgodnie z treścią art. 6 kc strona, która z faktu wywodzi skutki prawne winna te okoliczności udowodnić. Tym samym to na stronie powodowej spoczywał obowiązek wykazania, że kwota żądana pozwem jest uzasadniona, a więc wykazać, w pierwszej kolejności, że pozwaną i (...) Sp. z o.o. łączyła umowa na podstawie której pozwana zobowiązała się zwrócić kwotę wskazaną w pozwie, że pozwana nie zwróciła tej kwoty oraz, że strona powodowa nabyła wierzytelność. Strona powodowa okoliczności tych nie wykazała. Pozew został wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym i zgodnie z treścią art. 505³² kpc w pozwie strona wskazuje dowody na poparcie swoich twierdzeń i dowodów tych nie dołącza się do pozwu. Zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c., po przekazaniu sprawy w przypadkach wskazanych w art. 505³³, 505³⁴ oraz 505³⁶ przewodniczący wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu wniesionego w dniu w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez wykazanie umocowania do działania w imieniu strony powodowej zgodnie z treścią art. 68 zd. pierwsze Kpc oraz dołączenie pełnomocnictwa zgodnie z treścią art. 98 §1 zd. pierwsze i drugie Kpc w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia wezwania. Zgodnie z powołanym przepisem strona powodowa została wezwana do uzupełnienia braków formalnych pozwu przez wykazanie umocowania osoby podpisującej pozew do działania w imieniu strony powodowej. Strona powodowa działająca przez profesjonalnego pełnomocnika po otrzymaniu wezwania do uzupełnienia braków formalnych wykazała umocowanie do działania osoby składającej pozew.

Strona powodowa do dnia rozprawy nie przedłożyła żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Wskazać należy, że konieczność przedłożenia takich dowodów wynika z treści postanowienia Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie, które pełnomocnik strony powodowej otrzymał. Sąd ten stwierdził bowiem brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, gdyż przytoczone w pozwie okoliczności budzą wątpliwości, w szczególności co do naliczenia opłat dodatkowych. W uzasadnieniu tegoż postanowienia Sąd wskazał szczegółowo jakie okoliczności związane z umową powinny być wykazane. Brak powyższych dowodów uniemożliwia poczynienie przez Sąd ustaleń co treści ewentualnej umowy zawartej przez pozwaną, ustalenia daty początkowej odsetek, wysokości odsetek oraz charakteru roszczeń i ich wymagalności. Podkreślić należy, że pozew został złożony w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Skoro sąd nie wydał nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym ze względu na istniejące wątpliwości, to rzeczą strony powodowej jest przedłożenie stosownych dokumentów na poparcie swoich twierdzeń – w tym właśnie celu sprawa została przekazana do Sądu Rejonowego w Świdnicy.

Wprawdzie zgodnie z treścią art. 339 §1 i 2 kpc kiedy pozwany nie stawi się na termin rozprawy i nie złoży odpowiedzi na pozew, Sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Tym samym sąd – nawet wydając wyrok zaoczny – ma obowiązek badać, czy okoliczności przytoczone w pozwie nie budzą uzasadnionych wątpliwości lub czy nie zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Brak jest racjonalnych podstaw do założenia, że skoro Sąd Rejonowy w Lublinie uznał, że brak dokumentów uniemożliwia wydanie nakazu zapłaty, to inny sąd (w tym przypadku Sąd Rejonowy w Świdnicy) przy takim samym braku dokumentów wyda wyrok uwzględniający powództwo – nawet zaoczny. Obowiązkiem strony powodowej jest dołączenie do pozwu dowodów, które umożliwią Sądowi weryfikację twierdzeń pozwu pod kątem spełnienia przesłanek z art. 339 kpc. Brak jakichkolwiek dokumentów nie pozwala na rozwianie wątpliwości, które miał już Sąd Rejonowy w Lublinie, co skutkuje oddaleniem powództwa - nawet przy biernej postawie strony pozwanej - gdyż nie jest możliwym przyjęcie za prawdziwych twierdzeń pozwu.

Na marginesie zauważyć należy, że porównanie żądanej kwoty (1.533,86 zł) z kwotą udzielonej pożyczki (800 zł) budzi poważne wątpliwości w świetle przepisów o zobowiązaniach umownych i ochronie konsumenta przed niedozwolonymi klauzulami umownymi. Zgodnie bowiem z treścią art. 385¹ § 1 k.c. postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nieuzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy; nie dotyczy to postanowień określających główne świadczenia stron, w tym cenę lub wynagrodzenie, jeżeli zostały sformułowane w sposób jednoznaczny. Brak jakichkolwiek dokumentów – w tym umowy pożyczki - uniemożliwia Sądowi merytoryczną ocenę wysokości roszczenia i ustalenie czy wysokość żądanych kwot nie pozostaje w sprzeczności z dobrymi obyczajami i czy nie naruszają interesu pozwanej. Zaznaczyć należy, że Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów stale piętnuje generowanie dodatkowych kosztów stosowane przez podmioty udzielające pożyczek, gdyż koszty te nie odzwierciedlają faktycznie poniesionych kosztów obsługi pożyczki.

Podkreślić należy, że Sąd nie ma obowiązku wzywania strony działającej przez profesjonalnego pełnomocnika o przedłożenie dowodów na poparcie swoich twierdzeń (art. 5 k.p.c. wskazuje, że sąd może udzielać pouczeń co do czynności prawnej stronom działającym bez pełnomocnika). Z treści art. 3 k.p.c. wynika zaś obowiązek stron i ich pełnomocników do przedstawiania dowodów istotnych w sprawie. Nie było wymagane wezwanie pełnomocnika strony powodowej do złożenia, na podstawie np. art. 208 § 1 pkt 5 k.p.c. takich dowodów, gdyż to obowiązkiem strony powodowej było dołączenie do akt sprawy całości niezbędnej dokumentacji (art. 6 kc i art. 232 kpc).

W związku z powyższym na podstawie powołanych przepisów należało uznać, że strona powodowa nie udowodniła w żadnym stopniu zasadności swojego roszczenia co skutkowało oddaleniem powództwa.